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**ВВЕДЕНИЕ**

В мировой истории тема конституционной истории Англии является одной из центральных. Она занимает ключевое положение в силу того, что институт парламента считается величайшим даром английского народа всей мировой цивилизации. У разных наций, как известно, сложились свои органы власти, но все они были созданы или преобразованы под влиянием английских идей. Конституционные системы всего мира имеют своим прототипом средневековый английский парламент [1, 2].

Основным основоположником реформы Средневековой Англии, заложившим, в том числе, и основы конституционной реформы, является Генрих II Плантагенет. Согласно справочным данным, Плантагенеты (англ. Plantagenets) являются одной из ветвей Анжуйской династии, основные владения которой (графство Анжу) исторически располагались во Франции, но в дальнейшем значительно расширились. В результате Плантагенеты оказались правителями Англии (1154 – 1485), Нормандии (1144 – 1204, 1346 – 1360 и 1415 – 1450), а также Гаскони (1153 – 1453). Следует заметить, что в ходе конфликтов с королями Франции Плантагенеты были вынуждены отказаться именно от французского графства Анжу в 1206 г. Имя «Плантагенет» ведет свое происхождение от растения «ракитник» (англ. planta genista), цветок которого являлся эмблемой Генриха II, первого английского короля этой династии.

Именно правление Генриха II, которого считают одним из великих королей Англии, завершило век «шаблона» с преобладанием воли деспота, и открыло «век закона», когда постепенно народ начал осознавать своё единство и тождество во всех отношениях, когда церковь, баронство и народ разными путями стали подходить к своему истинно общему интересу [2].

Безусловно, все английские короли по-своему влияли на процесс становления конституционного строя в Англии, но деятельность Генриха II Плантагенета имела в данном случае особое значение, т.к. своими административной, военной и судебной реформами Генрих II сумел окончательно сплотить две линии: одну - англосаксонскую с её самоуправлением, и вторую - нормандскую с её административной централизацией. В отечественной историографии много внимания уделялось тому, что в правление Генриха II был положен конец распаду Англии на самостоятельные уделы, было введено централизованное управление и т.д. В ряду великих монархов Генриха II особо отличало то, что он понимал истинные интересы Англии, и осознавал необходимость создания такой политической организации, которая обеспечивала бы права короля и народа, и сделала бы невозможным возврат к феодализму, характерному для периода правления его предшественников. Каждым своим действием Генрих II давал нации возможность идти по пути плодотворного развития. Однако из всех его реформ наиболее важной по своему конституционному значению считается судебная реформа, где в результате взаимодействия народных и королевских сил и институтов стали проявлять себя признаки национального единства и национальной конституции.

Формирование правового государства, установление стабильности и порядка в социальных отношениях и связях, четкое научно-обоснованное определение социальных ориентиров и ценностей требует упорядоченности, чего невозможно достичь, не имея исторических знаний и понимания механизмов развития конституционной и правовой системы, что и обуславливает актуальность выбора темы исследования [3].

Основной целью нашей работы является попытка исследования проблемы становления королевской юрисдикции в Англии во время правления короля Генриха II Плантагенета, а также методов, которые он применял для расширения ее границ.

Для достижения поставленной цели необходимо сначала обратиться к рассмотрению исторических условий, которые способствовали проведению реформ, а затем проанализировать основные положения документов, после чего сделать вывод об их месте в общей картине развития государственной власти Англии.

К сожалению, в отечественной историографии книги, посвященные реформам Генриха II, довольно редки. В связи с этим, в качестве основных источников литературы, нами были использованы диссертационные исследования, статьи в научных периодических изданиях, в которых освещается изучаемый нами период истории и события, происходящие в рассматриваемый нами момент времени.

Авторы большинства источников литературы, которые использовались нами при написании данной исследовательской работы, утверждают, что основным содержанием политической эволюции феодальной Англии с XII века был процесс централизации страны, который диктовался всем ходом ее социального и экономического развития. Этот процесс централизации, проходил в Англии легче и быстрее, чем в других странах Европы. Одним из конкретных проявлений данного процесса стало развитие права и судопроизводства, начало которому положили ассизы Генриха II. Усиление королевской власти и изменение ее характера прежде всего сказались в области юрисдикции, этого важнейшего атрибута феодальной собственности и власти в средние века. Реформы Генриха II внесли в организацию суда и судопроизводства ряд существенных изменений. Они расширили пределы королевской юрисдикции за счет сеньориальной, включив в компетенцию королевских судов все уголовные преступления и подавляющее большинство гражданских исков, связанных с землей, которые прежде разбирались в сеньориальных куриях. Реформы Генриха Плантагенета нанесли решающий удар так называемой сакрально-формалистической системе судопроизводства, господствовавшей до них во всех сеньориальных местных судах. Широкое распространение получил инквизиционный процесс, введение которого было не только прогрессивным само по себе, так как открывало возможность для более делового и объективного решения уголовных и гражданских исков, но имело большое значение для дальнейшего расширения компетенции королевских судов.

# **ГЛАВА I.**

# **1.1 Политико-экономическое состояние Англии в период с 1135 по 1154 гг. (до правления Генриха II Плантагенета)**

У англосаксов не было возможности самостоятельного создания ими сильного государства, способного защитить и развить их свободы, т.к. замедленное социально-политическое и экономическое развитие Англии VII-ХI вв. предопределяло успех феодальных тенденций и давало все шансы к перерождению и свёртыванию достижений англосаксонской системы [1]. Иными словами, наличие и развитие древних институтов самоуправления не гарантировало английской нации достижения того уровня свобод, который был возможен лишь при непременной его составляющей, такой как порядок и дисциплина. Только благодаря нормандскому завоеванию в Англии продолжилось дальнейшее развитие и укрепление англосаксонских институтов самоуправления, когда, с одной стороны, был приостановлен естественный рост феодализма, а с другой - была введена феодальная система более организованная и на порядок выше стоящая, чем где бы то ни было. В процессе эволюции местных, локальных обществ, их трансформации в единое национальное общество нормандское завоевание следует считать исключительно важным моментом. Завоевание стало одним из отправных пунктов конституционной истории, потому как, нормандские короли, хотя и были порочными деспотами, но они смогли объединить английское королевство, чего не сделали англосаксонские монархи, и смогли дать Англии необходимую «дисциплину» и эффективное центральное управление, которое в дальнейшем шло рука об руку вместе с англосаксонским наследием общинного самоуправления.

Нормандское завоевание внесло кардинальный поворот в ход конституционной истории Англии. Оно особо ознаменовало процесс конституционного становления тем, что здесь произошло наложение наиболее консолидированной нормандской суперструктуры на наиболее консолидированную англосаксонскую субструктуру. Характер и движущая сила английского конституционного развития определялись действием сильной королевской власти (kingship) в «суперструктуре», как он её называл, совместно с действием различных общинных групп в «субструктуре». Эти две структуры были равнозначны и взаимодополняемы, т.к. по воле нормандских королей в Англии было построено сильное централизованное государство, но одновременно не была прекращена практика созыва разно уровневых собраний, позднее активно задействованных в государственном механизме Генрихом I, особенно Генрихом II, и их преемниками. Введенный таким образом деспотичными нормандскими королями порядок стал великим шагом на пути к конституционной системе, т.к. созданный механизм сам по себе стал ограничителем безнравственной тирании [4].

Нормандский период, как известно, был эпохой роста новой административной системы, имеющей источник своей силы в королевской власти. Строение этой системы можно отличить от системы более ранних и более поздних времён. В более ранний период конституционная жизнь находилась на низших уровнях общества и медленно двигалась к высшим; в более поздний – равновесие государственной системы сохранялось за счет регулирования баланса между народной свободой и административным давлением. Созидательную роль короны проявлялась в процессе возникновения английского парламента. Парламент явился плодом взаимодействия королевских и народных институтов. Как бы параллельно ни шло развитие двоякого рода собраний, где ближайшие ленники феодального собственника составляли совет его баронов (Court-baron), и всё население поместья - вечевой сход (Court-leet), в конечном итоге происходило слияние народного и феодального элементов. Последнее наглядно показывал порядок формирования Великого Совета (Magnum Consilium), который юридически был установлен Великой Хартией Вольностей в 1215 г.

В правление трёх нормандских королей (Вильгельма I, Генриха Рыжего и Генриха I) наблюдается процесс объединения английской нации, чрезвычайно необходимый для дальнейшего конституционного роста Англии. Это объединение было возможным только в ходе взаимопроникновения, переплетения административного нормандского механизма с местным, провинциальным англосаксонским организмом, которые обоюдно нуждались друг в друге. Прослеживая их объединение в языке, в налогообложении, в законодательном процессе и в государственных структурах, отмечается органичность этого процесса и так или иначе его национальная исключительность. По аналогии с естественно-природным процессом, этот процесс можно определить, как «химический», но никак не «механический», т.к. небольшое вливание норманнов оказало воздействие на всю систему англичан, но окончательное соединение получилось отличным от одного и от другого, т.е. англосаксонского и нормандского. Однако конституционная история Англии этим не исчерпывалась.

Изменения, произошедшие в общественном и государственном устройстве Англии после нормандского завоевания, были значительными. За счет этих изменений упорядоченным оказался весь строй тогдашней жизни англичан. Все государственные должности стали нормандскими, все владения - феодальными, национальный совет (витенагемот) превратился в верховный суд королевских вассалов (curia regis), а король, как верховный феодальный лорд, стал источником всякой юрисдикции. Характеризуя короля после нормандского завоевания, можно сказать, что он по-прежнему, как и в англосаксонский период являлся избранным главой нации, но уже был и верховным правителем всей страны, источником правосудия, который имел решающий голос в призыве к такой беспристрастности, какую он желал использовать как верховный судья своих собственных нужд и методов их удовлетворения. Король в глазах был деспотом, т.к. ещё не существовало силы, способной конституционно его контролировать. И для того, чтобы конституционный строй в Англии, в конечном счете, состоялся английскому народу, ещё предстояло усилить свою государственность и достичь такого социального уровня, когда единая нация действительно могла быть способна на плодотворное участие в государственной деятельности, и. кроме того, когда она, имея такую способность, активно старалась её реализовать [5].

Единственным способом влияния на потомков Завоевателя и сохранения форм и реальности древней свободы можно считать выборность престолонаследия, которая по необходимости не была отвергнута. Выборность короны, несмотря на большую её формальность, обеспечивала важное признание прав нации и обязанностей короля как противовес наследственному праву. «Если бы потомки Завоевателя, - как говорил У. Стеббс, - следовали один за другим просто по наследственному праву, то, несомненно, форма и реальность древней свободы была бы погублена. Однако в Англии сохранялась традиция выборности престолонаследника; соответствующим образом проводилась коронация монарха, и в форме хартии он приносил народу клятву хорошего правления» [1].

В развитой нормандскими королями curia regis видится зародыш всей позднейшей системы английской центральной администрации. Основным приоритетом curia regis являлось осуществление ею судебных функций, как верховного суда королевства. Наряду с curia regis при короле действовал верховный совет королевских вассалов Magnum Concilium, куда естественно входили архиепископы, епископы, аббаты, графы, бароны и рыцари, т.е. лица высшего класса, формально созываемые для обсуждения важнейших дел государства. Какого-либо представительства свободных держателей в такой национальный совет не допускалось. Народ, если его туда когда-либо приглашали, должен был только выслушивать и исполнять принятые на совете решения. Совет этот находился в прямой зависимости от воли короля, как и другие подобного рода советы, созываемые короной. Законодательное влияние совета могло состоять лишь в известной формуле, применяемой к изданию королевских хартий «с совета и с согласия». Эта формула «с совета и согласия» в английской конституции была очень значима, т.к. она имела древнее тевтонское происхождение, противостояла доктрине императорского Рима и являлась, хотя формальным, но выражением участия народа в законотворчестве и выражением его влияния на деятельность королевской власти. Корона вынуждена была считаться с этим древним обычаем, хотя по сути он не мешал ей целиком концентрировать реальную власть в своих руках. В таких условиях единственным оплотом народа при возвышающемся неограниченном деспотизме английских королей, по мнению У. Стеббса, становилась рутина. Она же была, с другой нормандской династии, а именно Генриху I, удалось установить в стране господство закона [1, 2, 6].

# **1.2 Биография Генриха II Плантагенета**

Генрих II (5 марта 1133 г - 6 июля 1189 г.) или Генрих Плантагенет, правивший в качестве короля Англии, герцога Нормандии и Аквитании, графа Анжу, Мэн и Нант и лорд Ирландии; в разное время он также частично контролировал Шотландию, Уэльс и герцогство Бретань. До того, как ему исполнилось 40 лет, он контролировал Англию, большую часть Уэльса, восточную половину Ирландии и западную половину Франции – область, которая впоследствии стала называться Анжуйской империей [2, 3, 7].

Генри был сыном Джеффри Анжуйского и Матильды, дочери Генриха I Англии. В возрасте 14 лет он стал активно участвовать в усилиях своей матери по захвату английского престола, который затем был занят Стефаном Блуанским, и в 17 лет стал герцогом Нормандским. Он унаследовал Анжу в 1151 году и вскоре после этого стал герцогом Аквитанским. Женился на Элеоноре Аквитанской, чей брак с Людовиком VII, королем Франции, был недавно аннулирован. Стефан согласился на мирный договор после военной экспедиции Генриха в Англию в 1153 году, и Генрих унаследовал королевство после смерти Стефана год спустя. Генрих был энергичным, а иногда и безжалостным правителем, движимым желанием восстановить земли и привилегии своего деда, Генриха I. В первые годы своего правления младший Генрих восстановил королевскую администрацию в Англии, восстановил гегемонию над Уэльсом и получил полный контроль над его землями в Анжу, Мэн и Турен. Желание Генриха реформировать отношения с Церковью привело к конфликту с его бывшим другом Томасом Бекетом, архиепископом Кентерберийским. Это противоречие продолжалось в течение большей части 1160-х годов и привело к убийству Беккета в 1170 году. Генри вскоре вступил в конфликт с Людовиком VII, и два правителя вели борьбу за то, что на протяжении нескольких десятилетий называлось «холодной войной». Генри расширил свою империю, часто за счет Луи, взяв Бретань и продвигаясь на восток в центральную Францию ​​и на юг в Тулузу. Несмотря на многочисленные мирные конференции и договоры, прочного соглашения достигнуто не было.

У Генриха и Элеоноры было восемь детей - три дочери и пять сыновей. Трое его сыновей были королями, хотя Генрих «Молодой Король» был назван соправителем своего отца, а не отдельным королем. Когда сыновья выросли, возникла напряженность в отношении будущего наследства империи, поощряемая Луи и его сыном, королем Филиппом II. В 1173 году явный наследник Генрих, «Молодой Генри», восстал в знак протеста; к нему присоединились его братья Ричард (позже король) и Джеффри, и их мать Элеонора. Франция, Шотландия, Бретань, Фландрия и Булонь объединились с повстанцами. Великое восстание было побеждено только энергичными военными действиями Генри и талантливыми местными командирами, многие из которых были «новыми людьми», назначенными за их верность и административные навыки. Молодой Генрих и Джеффри восстали снова в 1183 году, что привело к смерти молодого Генриха. Норманнское вторжение в Ирландию предоставило земли его младшему сыну Джону (позже королю), но Генрих изо всех сил пытался найти способы удовлетворить желания всех своих сыновей о земле и немедленной власти. К 1189 году молодой Генрих и Джеффри были мертвы, и Филипп успешно сыграл на страхах Ричарда, что Генрих II сделает Джона королем, что приведет к окончательному восстанию. Решительно потерпев поражение от Филиппа и Ричарда и страдая от кровоточащей язвы, Генрих отступил в замок Шинон в Анжу. Он умер вскоре после этого и сменил Ричарда.

Империя Генриха быстро рухнула во время правления его младшего сына Джона. Однако многие из изменений, внесенных Генрихом во время его долгого правления, имели долгосрочные последствия. Считается, что правовые изменения Генри заложили основу для общего английского права, а его вмешательство в Бретани, Уэльсе и Шотландии сформировало развитие их обществ и правительственных систем. Исторические интерпретации правления Генриха значительно изменились с течением времени. В 18 веке ученые утверждали, что Генри был движущей силой в создании подлинно английской монархии и, в конечном счете, объединенной Британии. Во время викторианской экспансии Британской империи историки были крайне заинтересованы в формировании собственной империи Генри, но они также выражали озабоченность по поводу его личной жизни и обращения с Беккетом. Историки конца 20-го века объединили британские и французские исторические описания Генри, бросая вызов более ранним англоцентрическим интерпретациям его господства.

* 1. **Путь к реформам**

Царствование Генриха II Плантагенета занимает чрезвычайно видное место в истории политического развития средневековой Англии. Генрих явился истинным восстановителем пошатнувшегося было английского государственного порядка [6]. Но этим значение его царствования далеко не исчерпывается: оно имело гораздо более глубокое значение. Правительство Генриха II имело очень определенную, широкую, охватывающую все стороны политической жизни Англии программу и проводило ее неуклонно, невзирая ни на какие препятствия, которые ему приходилось встречать на своем пути. Препятствия эти, как подчас они ни были грозны, в конце концов, были побеждены благодаря превосходству сил короля, благодаря тому, что что в своей реформаторской деятельности Генрих имел на своей стороне народ, в противоположность феодалам, с которыми он боролся. Программа Генриха II шла гораздо дальше уоллингфордской программы, которая послужила для нее лишь исходным пунктом. Уоллингфордская программа носит характер чисто отрицательный: устранение причин и последствий смуты, самое большее – восстановление порядка в том виде, как он существовал в начале царствования короля Стефана, предшественника Генриха II, - вот та цель, которую она себе намечает. Генрих II шел гораздо дальше. Он объявил решительную войну всему тому, что заявляло притязания на самостоятельную политическую власть, независимую от высшей власти внутри государства. Основная нить, проходящая через всю деятельность правительства Генриха II, это дальнейшее развитие того государственного порядка, основы которого были заложены Вильгельмом Завоевателем. Это основное течение политики Генриха и его сподвижников, и ему должны были давать дорогу все противодействовавшие ему тенденции сложной общественной действительности. Развитие центральной власти в судебном и фискальном отношении, восстановление англо-саксонского общенародного ополчения, оживление местной самостоятельности в пределах самоуправляющихся областных групп, построенных на всесословной, общегосударственной, дофеодальной, а, следовательно, и антифеодальной основе, сближение центра и местности на поприще общегосударственных задач, - вот основные пункты политической программы правительства Генриха II. Как ни ложилась тяжело подчас рука Генриха II на народную массу, но масса, наученная горьким девятнадцатилетним опытом смутного времени, видела в осуществлении его программы прочный залог своей безопасности и неизменно служила ему твердой опорой в борьбе его с антигосударственными течениями. Дело Генриха было выиграно, и политическое, а с ним вместе и общественное развитие английского народа получило сильный и плодотворный импульс в направлении к правовому порядку и самоуправлению, хотя ближайшим непосредственным результатом реформаторской деятельности Генриха II было чрезвычайное усиление королевской власти в правительственной централизации, неведомое ни одному из государств тогдашней Европы [7].

В день своей коронации Генрих II, по примеру своих предшественников, издал Хартию вольностей, которою он доводил до сведения всех графов, баронов и всех верных своих франков и англов, что в честь бога и святой церкви и для лучшего улучшения всего своего королевства он уступает и возвращает и настоящей грамотой своей утверждает богу и святой церкви и всем графам и баронам и всем своим вассалам все уступки и пожалования, и вольности, и свободные обычаи, которые им дал и уступил его дед, Генрих I, а все худые обычаи, которые тот уничтожил и прекратил, и он прекращает и уничтожает его. Имя Стефана ни разу не упоминается в Хартии; его царствование как бы официально признается сплошным нарушением всякого права и закона, который, по словам одной хроники, «при короле Стефане, казалось, умер и был погребен», и как бы вычеркивается из истории. Генрих II восстановляет право и закон в том виде, как они существовали при его деде, Генрихе I [8].

Первый год царствования Генриха II был посвящен выполнению Уоллингфордской программы, восстановлению порядка и устранения всего, что мешало этому. Был издан указ об изгнании наемных отрядов и о срытии «незаконорожденных» замков, и немедленно же было приступлено к исполнению этого приказа. Королевские домены, каким бы то ни было путем перешедшие при Стефане в частные руки (неограниченные раздачи доменов королем новопожалованным графам), были возвращены короне. Деятельность высших учреждений в стране, а также провинциальной администрации была восстановлена.

Феодалы нелегко расстались с вольностями, к которым они уже привыкли во время смуты. Приказ короля выдать замки встретил сопротивление со стороны самых могущественных из них, но с помощью своей военной силы Генрих привел их к покорности. Порядок в стране был восстановлен. Генрих мог приступить к своим реформам.

# **ГЛАВА II**

# **2.1 Церковная реформа Генриха II Плантагенета**

Генрих II Плантагенет, который был одним из крупнейших феодалов Западной Европы и обладателем владений, включавших в себя, помимо Нормандии, Мена, Анжу, Турени и Пуату, также обширные земли Юго-Западной Франции, начал свое правления с проведения ряда преобразований, значительно пересматривавших устоявшиеся обычаи и напрямую угрожавших почти безграничной власти баронов. Важным шагом в длительном процессе усиления института королевской власти в Англии и, тем самым, ликвидации угрозы территориального раскола страны, было проведение реформы церкви [2, 6, 8].

Сразу после смерти архиепископа Кентерберийского Теобальда, Генрих II предложил своему другу, канцлеру королевства и архидьякону Фоме Бекету (1118-1170) занять вакантное место. Следует подчеркнуть, что престарелый Теобальд также прочил его в свои преемники и поэтому просил короля оказать Фоме всяческую поддержку. При этом и сам Генрих II возлагал на Бекета большие надежды, видя в нем не столько поборника интересов церкви, сколько могущественного союзника, безоговорочно исполняющего его волю [9].

Однако, как замечают биографы Фомы, с принятием сана в нем произошли глубокие перемены, отразившиеся и на его облике, и на манере поведения. Став против воли многих влиятельных клириков в 1162 г. архиепископом Кентерберийским, Бекет вскоре ушел с поста королевского канцлера и вопреки ожиданиям проявил себя как ревностный поборник устоев церкви. Но и король последовательно исполнял свой замысел. Его главной задачей было ограничить юрисдикцию церкви, лишив ее права самостоятельно разбирать дела клириков и, таким образом, поставить в зависимое положение.

В октябре 1163 г. король созвал Великий совет в Вестминстере на котором впервые предложил предать, дела клириков-преступников в ведение местной власти. Инициатива Генриха II не получила одобрения архиепископа, который, напротив, требовал соблюдения всех закрепленных за церковью прав. Из-за отказа духовенства одобрить представленный проект в январе 1164 г. король вновь поднял вопрос о разделении полномочий между судами королевской и (архи) епископской курий.

Результатом проводимой Генрихом II политики явилось появление так называемых «Кларендонских постановлений». Данный документ должен был закрепить права, свободы и привилегии, дарованные церкви Генрихом I и разрешить ряд противоречий, сложившихся в политической жизни Англии ко второй половине XII в. Однако на деле идея короля состояла не столько в желании урегулировать существующие конфликты, сколько в приобретении средств влияния и, следовательно, определения внутренней и внешней политики английской церкви [10].

Прежде всего, деятельность церковных судов ставилась под полный контроль светской власти, которая, в свою очередь, получила право, как рассматривать дела клириков, совершивших в том числе и уголовные преступления, так и посылать своих представителей в епархиальные суды для соблюдения законности проведения разбирательств.

Помимо ограничения полномочий церковных судов, Генрих II положил конец существовавшей в то время относительной свободе передвижения и назначения на должности духовных лиц. Так, например, всем архиепископам, епископам и прочим клирикам, имеющим бенефиций ("personis regni") и желающим выехать за пределы государства предписывалось получить соответствующее разрешение у короля. Более того, Генрих II отчетливо дал понять, что всякое действие, совершаемое иерархами церкви и не согласованное с ним, будет расцениваться как преступление, поскольку любой клирик, находящийся за границей и не имеющий на то никакого права, может своими действиями навредить «королю или всему королевству». В новом законе, юридически закреплялся особый статус государя как высшего арбитра в делах церкви. Если раньше при возникновении спора, епископы обращались к архиепископу Кентерберийскому, а тот, в свою очередь, при необходимости к папе римскому, теперь же, духовенству предписывалось апеллировать непосредственно королю. Данной статьей, Генрих II фактически изолировал английскую церковь от какого-либо вмешательства римской курии. Однако на этом он не остановился. В очередной статье «Кларендонских постановлений» указывалось, что клирики, имеющие пожалования от короля, наряду со светскими феодалами являются его вассалами. Государь получил право назначать любого, угодного ему клирика на церковную должность, минуя при этом решение правящего архиерея. В свою очередь клирик обязывался совершить оммаж и принести королю вассальную клятву верности. Более того, согласно ст. 7 «Кларендонских постановлений», Генрих II мог даже запретить священникам отлучать провинившихся от церкви [10].

Таким образом, мы видим, что новый закон фактически поставил английское духовенство в зависимое положение от королевской власти, ограничив его свободу как во внутренней жизни, так и в контактах с внешним миром, прежде всего, с римской курией. Поэтому не случайно, что архиепископ Кентерберийский Фома Бекет отверг большинство положений, предложенных Генрихом II. Папа Александр III хоть и признал некоторые статьи «Кларендонских постановлений», но осудил оставшиеся и, тем самым, подтвердил правоту примаса. Данное обстоятельство также укрепило архиепископа. Своим несогласием, он до крайности обострил ситуацию, сложившуюся в Англии к этому времени и, невзирая на предупреждения союзников, проявлял в отношении к королю независимость и стойкость [11].

Многие современники поддержали архиепископа, видя в нем самоотверженного борца за права церкви. Иоанн Солсберийский, так же как и его патрон, негативно воспринял появление «Кларендонских постановлений». В своих письмах он неоднократно высказывался против этого закона, оскорблявшего, по мнению схоласта, «Невесту Христову» ("Sponsa Christi"). Одной из главных причин весьма скупых реплик Иоанна о событиях в Кларендоне было отсутствие схоласта, которого, по словам Уильями Фиц-Стефена, король незадолго до 1164 г. выслал из страны [12]. Это свидетельствует о том, что Иоанн рассматривался как влиятельная и слишком неугодная фигура, способная внести разлад в уже хорошо подготовленный план. В письме от января 1165 г. мыслитель извещает Фому о его недавней встрече около Парижа с французским королем, выказавшим любовь и поддержку опальному архиепископу. Фактически Людовик VII не только явно засвидетельствовал уважение примасу английской церкви, но и взял его под свою опеку. С бегством Бекета за границу начался новый, довольно длительный этап международного противостояния Генриха II Плантагенета и его сторонников с одной стороны, и архиепископа, - с другой.

Первым и главным в ряду «врагов» примаса был епископ Лондонский Гильберт Фолиот. По личной просьбе Генриха II к Папе Римскому, Гильберт стал исповедником, а негласно, и советником короля. Фома Бекет убеждал епископа согласиться на это предложение, надеясь найти в его лице могущественного союзника. Однако в планах вероломного Гильберта было не только повысить юридический статус Лондонского диоцеза из епископского до архиепископского но, как следствие этого, самому стать его главой и новым примасом. Очередной прецедент произошел с отказом Фолиота приносить клятву верности Фоме Бекету, по-прежнему не только продолжавшему обличать отступников, но и призывавшему их не допускать усиления раскола в английской церкви [9, 12].

Как пишет схоласт, Гильберт не сможет быть законным архиепископом Кентерберийским, так как благодаря его сторонникам и, как следствие, гонителям Христа (Генрих II), уже стал «владыкой синагоги». Епископ -это Ахитофел, главный слуга ветхозаветного тирана Авессалом. Именно Ахитофел в угоду своему нечестивому господину одержал победу над Давидом (Бекетом).

В 1170 г. Фома Бекет торжественно вернулся на родину. В глазах народа он был победителем. Заручившись поддержкой папы Александра III и французского короля Людовика VII архиепископ с новой силой начал борьбу с притязаниями светской власти на господство над церковью. В результате такой непримиримой позиции, Фома Бекет был жестоко убит, а Генриху II ничего не оставалось, как, под давлением Франции и наложенного папой Александром III интердикта (от 9 октября 1170 г), отказаться от осуществления своего давно задуманного плана. В 1172 г. в соборе на Авраншских высотах король не только поклялся в своей непричастности к смерти Фомы Бекета, но и публично отрекся от «Кларендонских постановлений».

Попытка Генриха II Плантагенета провести реформу церкви не удалась, прежде всего, потому, что он, не учитывая опыт своих предшественников, стремился изолировать английское духовенство от сношений с римской курией. Кроме того, его желание контролировать назначение клириков на должности и самолично вершить над ними суд также не нашло поддержки и понимания в обществе. Главной же причиной провала, как писали современники, была жертва, принесенная Фомой Бекетом [9, 12, 13].

Впрочем, со смертью архиепископа полемика об отношениях церкви и королевской власти не прекратилась; она перешла в русло взаимных «иносказательных» обвинений. Так, например, Роджер, епископ Йоркский, решив оскорбить память недавно погибшего примаса, назвал его «фараоном».

# **2.2 Правовая и земельная реформы Генриха II Плантагентета**

Стремясь обеспечить более полное объяснение судебно-правовых реформ Генриха II, мы коснемся их воздействия не только на право, но и на землевладение. Необходимо попытаться засвидетельствовать очевидность того, что англо-нормандский мир был не одним из автономных лордств, а находился под значительным королевским влиянием, и что социальная сила обычаев в англо-нормандской Англии несильно отличались от этого же в отношении норм общего права, в связи с продолжающимся представлением, что реформы Генриха II и последующие реформы действительно создавали различие [3, 14].

Генрих II унаследовал королевство, в котором беспорядки, волнения, воспрепятствование использованию права., во времена правления Стефана уменьшили королевское влияние. Применение силы играло значительную роль в разрешении споров. Церкви, в частности, прибегали к папской помощи, хотя зачастую это ничего не решало. Очевидно, что Генрих II зондировал общественное мнение по вопросу желательности увеличения централизованного контроля над правосудием по папскому примеру. Однако папское вмешательство и королевское развитие судебно-правовой системы в Англии лучше рассматривать как параллельные процессы, разделяя их на несколько основных элементов или составных частей. Тем не менее, политические обстоятельства не столь стремительно изменяли представления относительно порядка владения землей. Таким образом, например, канцелярия Стефана принуждала к обязательной регистрации определенные категории земельных держаний, когда пожалование осуществлялось не от короля, а от других. Подобным образом, понятия правильности правопреемственности не отвергались. В действительности они распространялись и на такие области или сферы как владения некоторых конторских служащих, которым предыдущие короли не обещали право наследования [2, 3, 13, 14].

Интерпретация действий Генриха II и его советников, и слуг, касающихся правосудия и правовых норм, и их эффективности, значительно различались. В целом, Генрих и его советники просто стремились заставить старый феодальный мир, работать согласно своим собственным условиям, но непредусмотренным результатом их деятельности стало возникновение общего права, и особенно общего права собственности.

После кратко сделанного наброска хронологии реформ, нами будут затронуты судебно-правовые аспекты его реформ, и только затем их воздействие на землевладение. Доказано, что Генрих II, конечно, не имел никакой целостной политики в отношении английского права, скорее всего, имело место сплошное экспериментирование, но его намерения при реформировании судебно-правовой системы сочетались с системой, выходящей за пределы созданной феодальной структуры и функционирующей согласно своим собственным новым понятиям. Более того, судебно-правовые аспекты реформ постепенно приобретали свои собственные движущие силы, и общество требовало и в дальнейшем обеспечивать условия, при которых действия этих сил усиливалась. Однако, следует еще раз подчеркнуть важность результата развития событий до 1135 года, и пределы перемен, которые вытекают из самого процесса осуществления реформ.

# **2.2.1. Хронология реформы**

Чтобы начать хронологию реформ Генриха II, следует стараться рассматривать не просто законодательство, а также иски, судебные процессы, судебные дела и преступные деяния, которые воздействовали и влияли, и все другие типы действий, касающихся права и правосудия. Сразу же возникают аналитические проблемы. Как далеко заходила, внесенная на рассмотрение королевского совета законодательная инициатива, административные решения короля, укрепление обычая, и индивидуальные решения в канцелярии при составлении предписаний и приказов. Повествовательные источники не часто интересовались такими подробностями, да и документарный материал совсем не обязательно может оказаться не многим более полезным. В дополнение к этому, встречаются проблемы в терминологии, например, слова типа decretum указывают на законодательство или нет? Эта трудность может также предполагать положения, несходные с современным отделением законодательной инициативы от других судебных и юридических действий. Какие бы то ни были трудности, но все же можно сделать первый шаг к построению хронологии.

В 1150-ых и в начале 1160-ых были сделаны существенные и многозначительные, часто пренебрегаемые, шаги в наиболее основном переустройстве королевской власти. Первый важный шаг был сделан в 1153-1154 годах, когда Генрих II, вместе со Стефаном, обещал возвратить лишенным наследства их земли. И это, возможно, даже поощрило беспрецедентное королевское участие в земельных судебных делах, и увеличило спрос на предписания и приказы касающихся отправления правосудия в земельных судебных делах, «приказ о праве» (writ of right, breve de recto), возможно даже к определенной степени поощрения упорядочиванию процедуры. Генрих II установил правовую норму «при котором его приказа можно было добиваться до суда лорда принимая во внимание приказ о праве и если суд лорда не исполнит его, то восстанавливать правосудие будет поручено шерифу». В то же самое время, многие стремились исправить неопределенность своего положения, путем получения королевских конфирмации. Кажется, что бенефициарии включали значительное число субарендаторов, которые после этого могли обращаться к королевскому правосудию. Поэтому такие конфирмации расширили королевскую причастность в пределах баронии в вопросах, касающихся землевладения [15].

В этой связи также должно быть отмечено отношение Генриха II к незаконным, иногда насильственным, нарушениям прав владения недвижимым имуществом в первые годы его правления. В период между 1555 и 1162 гг., появляются две ссылки на эдикт и ассизу, относящиеся к незаконному овладению имуществом, а также лишению прав владения и/или выселения арендатора и т.п. И обе вызывают споры по вопросу о праве распределять приходы как бенефиции, и это может отражать ограничение применимости королевского иска или судебного преследования. Однако мы можем обнаружить обстоятельства, ассоциируемые с решением земельных споров после правления Стефана, которые потребовали бы действия по незаконному, иногда насильственному, нарушению права владения недвижимым имуществом. Например, если стороне, заявляющей требование, честь восстанавливалась, то что должно было произойти с существующими субарендаторами? Вполне возможно, что новый лорд испытывал желание незаконно, а порой насильственно, нарушать их права владения недвижимым имуществом и передать земли своим сторонникам. Может быть, король запрещал действия, касающиеся незаконного (иногда насильственного) нарушения права владения недвижимым имуществом с целью защиты существующего наследственного земельного держания по мужской линии, чтобы предотвратить конфликты между tenants in chief/ которые распространялись вниз по tenurial лестнице [3, 15].

Остальное законодательство сохранилось от прежнего периода, включая декреты о завладении имуществом в обеспечение выполнения обязательства в виде службы или повинностей и отсутствие какого-либо правосудия. Statutum до 1162 года предназначался для того, чтобы англичане могли возвращать себе свои земли, только в том случае если они могли доказать, что их предки владели этой землей в день смерти Генриха I и в последующие времена. Также уже в конце 1150-ых годов проявлялся интерес к беспочвенным обвинениям, выдвигаемым против светских лиц в церковных судах, после чего к началу 1158 года Генрих II издал законы [16].

Пока все они существовали, по крайней мере, насколько мы можем судить об этом, несогласованные действия, касающиеся индивидуальных вопросов фактического или юридического характера, которые должны были составить содержание судебного решения. Однако существовали признаки наличия в 1159 году в Нормандии более широкомасштабных ордонанс. Летописец аббатства Бек (Вес) представил краткое изложение такой законодательной деятельности по заголовкам. Тематически они включали необоснованные обвинения светских лиц духовными лицами сан, которых был ниже епископа, другие судебные решения, приговоры, слушания дела в суде без свидетельских показаний соседей (т.е. показаний в устной или письменной форме под присягой или скреплённое торжественной декларацией), поддержание, соблюдение и обеспечение общественного порядка, наказание преступников, и миролюбивого владения имуществом светскими лицами и церковью. Таким образом, даже до 1164-1166 гг., часто отмечаемый как начало судебной реформы анжуйской династии английских королей («Angevin Legal Reforms»), было преднамеренно сделано много изменений в процессе отправления правосудия. Дальнейшие административные изменения, такие как исчезновение местных юстициариев, также могут быть скрыты в пределах этого периода [3, 15, 16].

Сохранившиеся и дошедшие до нас широкомасштабные государственные постановления, начинаются в Англии с Кларендонских конституций (Constitutions of Clarendon) в 1164 году. Эти постановления именовались не иначе как «отчет или официальное признание части обычаев и достоинств его предков - его деда короля Генриха и других, которые должны были соблюдаться и признаваться [т.е. иметь силу закона] в его королевстве». Они касаются обычаев и достоинств в отношении к церкви. Особенно примечательны факты позднего развития земельного права, ставшие первыми установленными правовыми нормами в форме регулярного ассизного производства дел в суде. Запись в конституциях гласит: «Если возникают претензии клирика к светскому лицу или светского лица к клирику, относительно любой недвижимости или арендованного имущества, земли или прав, связанных с недвижимостью, которую клирик желает свести к пожертвованию в пользу бедных и церкви, светский человек, чтобы предъявить право наследования без ограничений, должен будет прекратить эту претензию официальным признанием двенадцати законопослушных людей при рассмотрении дела и главным королевским юстициарием».

Подобные, хотя и не идентичные, процедуры должны были распространиться на целый ряд судебных процессов по земельным спорам, касающийся церкви и сделать первый шаг в сторону королевской судебно-правовой власти.

Кларендонские конституции были ключевой проблемой в споре между архиепископом Бекетом (Becket) и Генрихом II, и спор лежал в правовой плоскости и потому обеспечивал продолжение его в дальнейшем для расширения судебной процедуры посредством ассизы о новом захвате (assize of novel desseisin). Это расширение было закреплено Кларендонской ассизой (Assize of Clarendon) в 1166 году. Первоначальной целью Кларендонской ассизы, насколько возможно определить по ее тексту, было стремление к подавлению преступности, которая распространилась по всему королевству. Она заняла определённое место в этом споре и совпала с постепенным и закономерным процессом экспериментирования и развития в судебно-правовой системе. Как написал Д. Корнер: «Есть признаки ... того, что Генрих II, в конце 1165 года или в начале 1166 года, приказал должностным лицам на местах во всех графствах претворять в жизнь ассизу, содержание которой было очень похоже на сохранившийся текст Кларендонской ассизы; и что в 1166 году, издавая Кларендонскую ассизу, насколько известно, Генрих отобрал контроль над процедурами, детализованными в этой ассизе, у нынешних должностных лиц и передал его судьям разъездного королевского суда, с самого начала предполагавших разъезжать по всей стране» [17].

В 1166 году деятельность администрации центральной власти также включала плательное расследование дел по вопросам рыцарской службы, которая вылилась созданием Cartae baronum. Генрих II не появлялся в Англии на протяжении четырех лет с марта 1166 года, и начиная с этого времени законодательная работа не велась, но это не означало конец судебных нововведений, к созданию которых слуги Генриха II были не только способны, но и хорошо подготовлены. Например, распространение лесного разъездного суда было предпринято в 1167 году. Некоторые исследователи предполагали, что «первый блок отчётов казначейства за финансовый год по платежам за разрешение не являться в суд и т.д. в 1169 году мог отметить увеличение королевской заинтересованности», а разъездной суд периода 1168-1170 годов был описан ими как «безусловно наиболее полный и исчерпывающий разъездной суд, который все доводил до конца». Также следует считать, что конец 1160-ых годов был точкой отсчета, отталкиваясь от которой, многие предписания и приказы, связанные с правосудием, начали скреплять печатью, они становились закрытыми по форме, отправлялись указанному суду, где и оглашалось их содержание по вопросу, составляющем предмет спора, а также форма судебного процесса.

Возвращение Генриха II в 1170 году привело к столь же важным переменам, как и те известные перемены 1166 года. Это был год дознания в отношении шерифов. Это расследование, которое, было недооценено из-за всего лишь нескольких сохранившихся официальных отчётов о возврате шерифом судебного приказа в суд и их обычных наименований. Оно было фактически расследование деятельности не только королевской, но также и баронской администрации. Оно также включало положение, которое было позже записано как ассиза о неявке в суд ("Assize of Essoiners"), затрагивала предоставляющего залог и поручительство лицам вызванным не только в королевский суд, но также и в суды графств и сеньориальные суды. Дознание закончилось заменой значительной части шерифов, и оно ознаменовало период в сокращении любой независимой власти, которой обладал шериф, делая их зависимыми от королевского правосудия окончательно [18].

В 70-ые годы двенадцатого столетия продолжалось экспериментирование с новыми формами судоустройства, хотя не существовало никакого разъездного суда в первые годы этого десятилетия. Именно 1174-1175 годы, или 1175 год, привнес в судебную практику большее количество полноценных разъездных судов, чем когда-либо. После этого такие общенациональные разъездные суды проходят в среднем ежегодно для поддержания, власти. Форма Нортгемптонской ассиза (Assize of Northampton) 1176 года представляет собой инструкции королевским судьям разъездного суда, и включает рассмотрение вопросов, например, таких как права короны и клятва верности королю. В частности, это позволило обновить и пересмотреть взгляды на способы подавления преступности, указанные в Кларендонской ассизе. Это также создало ясное условие, относящееся к земельному праву, прежде всего по вопросу наследования - ассиза о смерти предшественника (assize mort d'ancestor) - и по вопросу незаконного (иногда насильственного) нарушения права владения недвижимым имуществом. В середине 70-ых можно также видеть главный шаг вперед в создании королевских судебных отчетов в виде протокольных записей, даже положено начало ведению реестров судебных исков, повсеместное развитие которых относится к правлению Ричарда I Львиное Сердце [8].

В своих отчетах 1177 года, Роджер из Хоудена (Howden) упоминает, что Генрих II установил [statuit], что никто не должен был изымать имущество, которым владеет человек [res] в счет долгов его лорда, если только этот человек сам не был должником или гарантия не касалась этого долга. Кредитору должны были перейти только рентные или арендные платы этого человека." Не разрешалось завладевать и накладывать арест не только на землю, но и на другое имущество людей в обеспечение долга их лорда. Хоуден утверждает, что король направил этот декрет и велел соблюдать обычай во всех его деревнях и селениях и всюду где распространена его власть, и в Нормандии, и в Аквитании, и в Анжу, и в Мене, и в Турене, и в Бретани.

В 1178 году происходит известное назначение Генрихом II двух клириков и трех людей из придворной среды, чтобы их официально заслушивать и публично вершить правосудие, касающееся жалоб со всей территории Англии. Под этим обычно подразумевается происхождение Суда общих тяжб - наиболее важного из всех судов для гражданских исков в позднем Средневековье - но современные ученные отвергают этот взгляд, видя возникновение данного суда из казначейства в 1190-ых. И опять-таки данные представления об этом не являются чем-то раз и навсегда выверенным, а только лишь одним из вариантов развития, определенных воздействием как сверху, так и снизу [19].

С конца 1170-ых годов появляется другое новое государственное постановление по судебной процедуре, Великая ассиза (Grand Assize), учрежденная на Королевском Совете в Виндзоре в 1179 году и описанная Гленвиллем как «королевская выгода, предоставленная людям (народу) великодушием короля по совету его магнатов»/ Спор, вместо урегулирования его поединком, мог альтернативно быть разрешен перед королевским правосудием двенадцатью законопослушными рыцарями, живущими по соседству и в округе, которые давали показания под присягой о том, «какая из сторон имеет больше прав на оспариваемую землю»/ Законодательная инициатива продолжалась и в 1180-ые годы, хотя законы, действующие в доменах короля относящихся к Англии, были уже не так глубоко связанны с землевладением, например ассиза о вооружении (Assize of Arms) в 1181 года, и лесная ассиза (Assizes of the Forest) в 1184-1185 гг. Кроме того, судебные перемены, воздействующие или касающиеся земельного права продолжались. Например, оказалось, что в последние годы правления Генриха II, контроль за ведением дел по виндикационным искам (т.е. искам о возвращении владения движимой вещью) был передан из-за перегруженности от судей разъездных судов к шерифу. Таким образом, хотя в основном привычная схема отправления правосудия в эти годы уже установилась, но перемены все еще продолжались, и дальнейшие события произошли уже после смерти Генриха II при его сыновьях.

# **2.2.2. Природа реформы**

Конечно, такая хронология хотя и неполна, но она формирует основу для последующего или дальнейшего анализа. Мы исследуем, во-первых, общее отношение Генриха II и его советников к отправлению правосудия и применению норм права; во-вторых, путь, которым определенные политические ситуации и административные или управленческие проблемы привели к более глубоким изменениям; в-третьих, общий характер или природу исполнения должностных функций администрацией при Генрихе II; и, в-четвертых, общественный спрос и предложение на те или иные законы, иски, королевские приказы, судебные решения и так далее.

Маловероятно, если не невозможно, чтобы Генрих II имел любые точные представления, о том, какой он хотел бы видеть природу материального права, уже не говоря об ожидавшихся конечных результатах. И при этом Генрих II не мог не обдумывать проведение сознательной антифеодальной или антибаронской политики. Генрих II, подобно своему деду Генриху I, должен был благоволить и позволить падежному магнату продолжать решать свои собственные дела. Однако королевские и баронские интересы необязательно сталкивались, но и не всегда совпадали [8].

Все же появление исков, которые увеличили королевский контроль землевладения, не были плодом королевского умысла, в тоже время необходимо подтвердить повторно, что Генрих II стремился осуществлять свою власть в этой и других областях правосудия, и поэтому его предшественники действовали аналогично. Эти стремления содержались в определенных понятиях, не согласующихся с вполне пассивной ролью, идеями, которые выражены, например, в королевских присягах на коронации. Принудительное по суду осуществление субъективных королевских прав, исполнение королевских обязанностей, склонило короля стремиться улаживать споры. Доход, приходящий оттуда приветствовался, но это не должно преувеличиваться как повод для судебных денежных затруднений. Действительно, моральная мотивация в судебной деятельности Генриха II, скорее всего, была общепринятой и вследствие этого значительно сильнее, чем допускали историки права. Вероятнее всего, не является совпадением то, что Генрих II в первые годы своего правления был обеспокоен не только преступностью и насилием, но также и предотвращением ереси, и регулированием проституции. Такая деятельность возлагалась исключительно на короля, как основателя правосудия.

Мы должны, кроме того, верить словам Генриха II, и предположить, что он искренне стремился восстановить ситуацию, существовавшую во времена правления Генриха І. В этом смысле, он стремился заставить работать систему на его собственных условиях, но это была система, в которую король был вовлечен в значительной мере. Кроме того, Генрих II навязывал свое собственное представление о временах своего деда, именно его королевский взгляд на правильное функционирование системы принимался во внимание. Такие размышления, ведущие в прошлое, могут привести к обобщению королевских действий, необязательно оправданных прошлой процессуальной практикой или нормой, но имеющих значительное воздействие на будущую эволюцию права.

Центральным для этих королевских прав и обязанностей было поддержание и отстаивание мира и спокойствия и отправление правосудия, особенно слушание дел об отсутствии или неисполнении правосудия. Поддержание мира и спокойствия, очевидно, было связано с вопросами землевладения. Генрих И, должно быть, боялся, что те, кто теперь потерял землю, однажды лишившись наследства, возьмут дело в свои собственные руки. В этом смысле он должен был защитить законный правовой титул и владение без ограничительных условий. Важность судебного разрешения незаконного нарушения права владения недвижимым имуществом, которое как мы уже видели, иногда сопровождается насилием, должно конечно быть связано с общей кампанией борьбы против преступности и началась она с середины 60-ых годов двенадцатого столетия. Кроме того, поддержание мира и спокойствия и отправление правосудия были близко связаны. Декреты об отсутствии или неисполнении правосудия и несправедливом завладении имуществом в обеспечение выполнения обязательств или долга, вместе с шагами против незаконного (иногда насильственного) нарушения права владения недвижимым имуществом, были объединены в попытках правовыми способами предотвратить поощрение к насилию, как это было в период правления Стефана [20].

Вдобавок к этому, отсутствие или неисполнение правосудия обеспечивало возможные способы согласовывать королевские действия с сеньориальной юрисдикцией. Дж. Бианкалана убедительно доказывал, что понятие «хочу правосудия», сущность которого легла в основу реформ Генриха II, и позволяло обеспечить выполнимую договоренность с лордами. Он предполагает, Генрих II гарантировал, что каждая часть его реформы будет проявлять уважение и укреплять роль сеньориальных судов, а также установление легитимности роли его собственного суда, согласно принципа участия, означающего что «король не имел юрисдикции, до тех пор, пока лорд не прекращал рассмотрение претензии истца». Даже в этом случае сохранялась напряженность: в то время, когда лорды использовали этот принцип, чтобы защитить свои суды от королевского вмешательства, Генрих II употребил эту ситуацию на то, чтобы оправдать введение новой королевской юрисдикции.

Так называемый принцип участия, не всегда успешно применялся на практике. Бароны жаловались на постановления Генриха II касающиеся отсутствия или неисполнения правосудия: король издал конституции, которые как он считал, будут очень выгодны для него самого. Бароны, не только подозревали истинную мотивацию Генриха II, но уже чувствовали, что истцы эксплуатировали новую процедуру, чтобы добиться королевского правосудия, независимо от того имели ли они действительно убедительную жалобу на отсутствие или неисполнение правосудия, или нет. Весьма возможно, что Генрих II и его советники уже знали, каким именно будет результат. По крайней мере, после этого разногласия между королем и баронами, понятие «хочу правосудия», едва ли может быть принципом участия: обе стороны хорошо знали гибкость такого принципа. Вполне возможно, что Генрих II и его советники, часто обращались к данному принципу для самооправдания, но это был только один из ведущих факторов, которым они руководствовались в судебных делах [3].

История показала, что чем дальше, шло время, тем более, утвердительными становились требования Генриха П. Движущая сила реформы стала бессменной. Архиепископ Томас Бекет выступал против того, как управляет страной узкий круг королевских слуг, который выражал твёрдые монархические убеждения или четкие взгляды на ведущую роль королевской власти. Дознание в отношении шерифов представляет собой поразительно эффектное утверждение правовой и политической власти короля. Как и некоторые иски к отдельным феодалам уже Эдуарда I при утверждении им королевской власти, расследование в каждом графстве и сотне отмечается не только как восстановление королевских прав захваченных отдельными феодалами, но также и получения поддержки от широких кругов свободного населения (liberi homines) . В таких широких кругах свободного населения короли искали и находили несколько лиц, которые приносили пользу, претворяя в жизнь новые судебные мероприятия Генриха II.

Вопрос общей мотивации судебных реформ, таким образом, становится расплывчатым из-за противоречивости самих действий. И он также касается влияния политических обстоятельств и специфических административных проблем. Действия, которые были первоначально сформированы в определенных политических обстоятельствах и предназначены для довольно специфических целей, таких как обеспечение правосудия, при разбирательстве споров, являющихся результатом правления Стефана, осуществлялись только путем юридического воздействия.

По мере того как развивались реформы, иногда были необходимы новые меры, чтобы справиться с возникающими проблемами. Например, первые приказы о вызове в суд по иску о возвращении прав на владение недвижимостью были отмечены как нечто новое для пополнения ассиз, таких как ассиза о новом захвате, для того чтобы разбирать любые создаваемые аномалии или отклонения от нормы.

Путь, которым реформы, разработанные в определенных политических обстоятельствах, проходили, чтобы получить продолжительный результат, должен быть сопряжён с общей природой королевской администрации при Генрихе II. Это была администрация, которая занималась правовыми экспериментами, а также увеличивала свой профессионализм. Такое развитие профессионализма вызвало упорядочивание судопроизводства, например, через общий судебный объезд и судебный приказ, подлежащий возврату. Это проявилось, например, в обычае, сообщенном Гленвиллем, что никто не обязан отвечать о своем свободном держании без королевского приказа. Связанная с этими реформами стандартизация, привела к значительной концентрации правовой информации в королевских руках. Кларендонская ассиза установила, что все шерифы должны были добиваться составления отчета обо всех беглецах в своих графствах «и это они должны делать перед собраниями графств; и имена их, внесенные в списки, они принесут судьям, как только они явятся к ним (в графства), чтобы они разыскивались по всей Англии, а имущество их было взято в пользу короля». Законодательная инициатива 1166 года касающаяся рыцарской службы и дознания в отношении шерифов 1170 года также собирали информацию, которая могла бы вдохновить или, по крайней мере, повлиять на будущую королевскую судебную и законодательную деятельность [21, 22].

Наиболее важным, тем не менее, в процессе стандартизации, возможно, было изменение роли и персонального состава королевских судей. Они становились все в меньшей степени председателями судов, в которых они заседали, и все в большей степени судьями, в полном смысле этого слова рассматривающих судебные дела. Конечно, председатели судов оказывали своими действиями значительное влияние па суд, а судьи продолжали в основном полагаться на ответы, которые обеспечивались ассизами (комиссиями присяжных, дававших показания на процессах) и жюри. Однако возрастающий контроль со стороны корпуса постоянных, профессиональных и поэтому штатных судей, воздействовал на право, создавая «общее право», которое проводилось в жизнь в судах. Их собственные взгляды на закон и правосудие, судебно-правовую систему, привели к некоторой стандартизации. Некоторые судьи имели разную степень познаний в римском или каноническом праве. Познания в этой области помогают разъяснить воззрения, составить концепцию из существующих примеров королевской судебной деятельности. Возьмем, например, развитие отдельных процессов, одни, относящиеся к праву, другие только к владению недвижимостью без ограничительных условий. Предписания или приказы англо-нормандских королей иногда приказывали вернуть в прежнее состояние владение недвижимостью без ограничительных условий, в то же время, учитывая возможное внесение исков в будущем. Тогда, в начале правления Генриха II, мы видим по крайней мере дифференциацию церковной собственности между владельческой (посессорной) и собственнической (вещно-правовой), а также категориями канонического и римского права. Такие идеи, облегчили развитие судебных процессов, таких которые проводились по ассизе о новом захвате, но ассизы, насколько мы можем судить, не были сформулированы на языке юридической науки. Признаки политики реформ, базируются скорее на новой судебно-правовой теории, чем на развитии старых судебных процессуальных норм и взглядов, являются недостаточными. Таким образом, подход королевских советников к некоторым судебно-правовым проблемам находился под влиянием людей сведущих в юриспруденции и законах, но они не искали решения в принятии изученных процессуальных норм. Другие законы, были «изобретены как защита» от «иностранной системы» канонического права " [3, 18]

Тем временем, изученные законы также помогали придавать определенную форму взглядам должностных лиц администрации короля, которые исполняли роль королевского правительства. Экспансивная точка зрения, лучше всего была выражена Гленвиллем, у которого встречается хвалебная речь к этому высокому кругу советников короля и к трактату «Диалоге о Палате Шахматной доски». Основные персоны в королевском правительстве, такие как Роберт граф Лестер (Leicester), Ричард де Ласи (Lucy), Ричард из Илчестер (llchester), Ричард Фиц-Найджел, Ранульф Гленвилль, и Хьюберт Уолтер были, по крайней мере, каждый из них, в некоторых аспектах своей жизни, слугами короля, их лояльность очень высоко персонифицирована и круг их должностных обязанностей, не уточнялся, но и не ограничивайся. Увеличивающаяся опора на людей короля особенно в конце 70-ых годах двенадцатого столетия ясно видна в хрониках Хоудена. В 1177 году Генрих II заменил держателей замков Англии, и передал на время или жаловал их во владение рыцарям, которые были из его личного двора. В 1178 году расследование привело к отстранению от должности излишнее количество судей, и замены их пятью людьми, все из числа его личных придворных [3].

Мероприятия 1177 года были предприняты по совету влиятельных людей королевства. Поэтому численно возрастала группа должностных лиц королевской администрации, которые многим были обязаны королю, преследовала баронов еще более строго, чем это делал он сам, и чье отношение к магнатам было более антагонистическое, чем у него. Согласно Хиамсу, советники Генриха II «включали людей, знакомых с установившейся духовной традицией, потому что люди, исключительных человеческих качеств должны поддержать бедняка (pauper) против притеснения могущественных лиц (potentes)». Самое ясное свидетельство этому пришло с утверждением Ричарда Фиц-Найджел, а в «Диалоге о Палате Шахматной доски», о том, что лорды были их «внутренними противниками». Другие представления и взгляды, например, касающиеся разрешения судебного процесса через поединок, также были странными для этих людей короля, и все это было далеко от гармонии, мира и согласия с взглядами людей выходцев из светской знати."

Должно быть, существовали люди в самой королевской администрации, которые возможно были ниже статусом, чем граф Лестер или Ричард Фиц-Найджел, и которые должны были разрабатывать новые решения в условиях увеличивающегося количества серьезных правовых проблем. Их мысли и взгляды на эти вопросы могли способствовать проведению некоторых видов политики реформ, например, попытку обеспечить средства правовой защиты, которые предусматривали бы меньшее количество уважительных причин для неявки в суд по вызову, и таким образом ускорили бы правосудие. Следует отметить, что наиболее ранние судебные дела были далеки от иррационального в своих методах, тем не менее, должностные лица администрации Генриха II, вполне гордились собой, приводя обоснование того, для чего и зачем надо опираться на проблемы, с которыми они сталкивались. Такие возможности устанавливают связь с увеличивающимся профессионализмом королевской администрации. Тем не менее, появляется бюрократизм и волокита. Впервые некоторые королевские администраторы почувствовали, что Англия должна в некотором смысле управляться более общепринятым способом или согласно установленному образцу, и что местные административно-управленческие особенности, даже привилегии, могли при некоторых обстоятельствах быть отвергнуты. Это настроение проявило себя в Кларендонской ассизе, в таких утверждениях как «пусть никого не будет в городе или в бурге, или в замке или за их пределами, а также и в баронии Уолингфорд, кто вздумал бы воспретить шерифам вступать на свою землю или на свою соку для ареста тех, о которых на основании фактических данных или на основании слухов говорят, что они разбойники, или тайные убийцы, или грабители, или укрыватели их, или объявлены вне закона, или обвиняются в нарушении лесных законов; но повелевает (государь король), чтобы все помогали шерифам в задержании (преступников)» [23]

Такая стандартизация - ключевой элемент в развитии права. Англия двигалась к общему праву не по причине законодательной деятельности в вопросах материального права, а потому что упорядоченное королевское правосудие занимало все более и более значительное место при применении норм права в отправлении правосудия.

И наконец, следует взглянуть на законные требования и ответ людей. Людям нравилась фактическая доступность и наличие королевских средств судебной защиты, даже если им не нравилось навязанное королем правосудие. Стоимость королевских приказов, включающих в себя земельные судебные дела в начале правления Генриха II была очень схожа с ценой предложенной Казначейскими свитками (Pipe Roll), но начиная с середины его правления произошло ее падение. Некоторые действия, из которых наиболее значимым была разработка Великой ассизы (Grand Assize), были предпринятые с целью создать популярность у населения для придания публичного престижа королевской власти.

К тому же, долговременные причины, такие как социальные перемены и значительно возрастающее количество монастырей, вероятно, увеличивало иски, которыми апеллировали к королевскому правосудию. Но почему люди положительно воспринимали и другие королевские действия? И пока нет точных данных, чтобы предположить, что так происходило всегда. Как уже было отмечено, жалобы, касающиеся декрета о неисполнении правосудия, намекают, что некоторые магнаты почувствовали, что власть короля увеличилась и постоянно продолжает увеличиваться, и должна быть уменьшена или ослаблена. Все же большинство действий, осуществляемых в ходе судебно-правовой реформы популярно доказало людям, если и не в своей роли в качестве лордов, то по крайней мере, в своей роли в качестве держателя земли от других лордов. Эта двойная роль может быть одним из жизненных ключей. Светские лица столкнулись с угрозой потери земель из-за все более и более усиливающихся требований и необоснованных претензий церковных лендлордов (church landlords), когда это проявилось наиболее явно в деле Джона Маршала и Томаса Бекета: «отношение светских баронов стало бы понятным, когда стало много тех, которые как держатели (tenants) приветствовали безопасность, предлагаемую новыми процедурами; для всех них кроме самого могущественного, выгода как оказалось, перевешивала любую возможную потерю юрисдикции, которую некоторые в действительности уже оплакивали, но пока еще в тайне» [24, 25]

Это был особенно спорный вопрос. В других потенциально непопулярных случаях, королевское правосудие могло, по крайней мере, иметь притягательную силу окончательного, бесповоротного решения, без права обжалования даже в Риме, для светских лиц, конечно. По этим причинам, когда-то совершенно официальный источник королевского правосудия был доступен, так как эта вышестоящая юрисдикция, с неизбежной вероятностью могла преобладать над нижестоящей. Одним таким случаем снова может быть декрет о неисполнении правосудия. Условие, при котором дела должны были передаваться каждый раз в суд каждого следующего вышестоящего лорда до тех пор, пока они не достигнут королевского суда, делало это поначалу приемлемым, но конечный результат должен был усилить не всех сюзеренов, а только одного короля. И здесь мы получаем другой ответ на вопрос: «Почему Генрих II избегал неприятностей связанных со всем происходившим?» -потому что люди не представляли себе, что происходило. Как только перемены приобретали большой размах, им пришлось научиться использовать новую ситуацию в своих собственных целях.

Итак, историко-правовой анализ судебно-правовой реформы Генриха II показал, что королевская администрация, а не сам король являлся главным проводником этих реформ. Главным признаком прогрессивности такой реформы стала судебная защита свободных граждан и усиление зависимости вилланов от своих лордов. Повысилась роль законодательной инициативы и участия свободных граждан в открытых процессах в качестве свидетелей и присяжных.

Выводы по Главе II.

Стремительное развитие английского общества после нормандского завоевания на основе централизации и ограничений римского права выпестовало основы национальной судебно-правовой системы. Это наложило отпечаток на дальнейший ход общественно-политического и институционального развития общества:

1. Сложные механизмы управления обществом обостряют противоречия внутри общественных групп в государстве, которые на практике влияли на судебную практику и судебно-правовую систему в целом.

2. Возникли основные методологические проблемы в анализе, оценке и результативности судебно-правовых явлений, институтов и структур в процессе исследования конкретных исторических периодов.

3. Рассмотрение исторического и правового обоснования новых судебных процедур выявило изменение взгляда английского народа (свободных и крепостных) на всю систему правосудия и свое место в нем. Те парадигмы, которые представлены основными идеологами судебно-правовых реформ, на практике, появлялись в виде эклектического смешивания новых с добавлением старых процедур.

Анализ хронологии и природы судебно-правовых реформы дает возможность понять, что развитие феодального общества, требовало обновления правовых институтов и укрепления централизованных институциональных структур. Однако все внутренние судебно-правовые структуры и институты, должны были проецироваться на королевскую юрисдикцию. Реформы, начавшиеся в 1164 году с Кларендонских конституций, сформировали взаимосвязь королевской власти с вассалами любого уровня, что способствовало развитию общества.

Таким образом, содержание процесса развития общества в историко-правовом анализе изменяется в зависимости от условий, которыми определяются изменения правового характера и которые в свою очередь неразрывно связаны с конкретным историческим периодом времени.

# **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что на протяжении почти столетнего англо-норманнского периода в механизме институтов судебно-правовой системы происходили изменения в сторону общего права, а в последние годы англо-норманнского периода сделаны наиболее существенные шаги. В течение всего этого периода шел процесс выработки новой системы правоотношений в обществе; менялось соотношение между англо-саксонским и нормандским началом в праве, при том каждое в отдельности основательно перестраивались, создавая единую судебно-правовую систему.

На основании проделанной работы, нами были сделаны следующие выводы:

1. Судебно-правовая система базируется на основных элементах общественного развития и при помощи феодального административного механизма влияет на правовые отношения, конструируя субъективную и объективную сторону феодального права.

2. Борьба между светской и духовной юрисдикцией была обусловлена главной причиной, выражавшейся в том, какая система права будет в Англии национальной. Возникновение собственных основ национальной судебно-правовой системы и отказ от рецепции римского права, составляющего основу канонического права, стало основой в развитии светской юрисдикции.

3. Новые судебные процедуры, пришедшие вслед за реформами, требовали расширенных полномочий королевской власти, основанных на судебной деятельности.

5. Под влиянием интересов государства, которым угрожали интересы папы и английского духовенства, королевская администрация при помощи реформы сделала первый шаг по разграничению светской и духовной юрисдикции. Успех такого разграничения заключалось в последовательном утверждении главенства светского правосудия над судилищем церкви. Поэтому родился институт жюри присяжных, который, действуя наравне с божьем судом, вытеснил последнего не путем запрета, а путем свободного выбора свободных граждан.

6. Наиболее перспективным направлением выхода из кризиса и повышения роли короля в судебно-правовой системе Англии явилось сочетание мер по ограничению влияния духовных лиц и мер общегосударственного характера. По каждому направлению были разработаны законодательные инициативы, ориентируемые на защиту всех вассалов короля, особенно рыцарей и горожан.

7. Непременным условием формирования социально-правового аспекта во всех судебных инстанциях, в частности манориальных судах являлось сохранение феодального характера общественных отношений утверждающего принцип зависимого земельного держания за определенную службу или повинности.

Следует также заметить, что действия, предпринятые в процессе создания национальной судебно-правовой системы, были направлены, в основном, на то, чтобы ее структуры и институты более или менее успешно могли предотвращать кризисные ситуации в правоотношениях различных слоев общества, которые возникали в системе феодальных отношений в условиях неопределенности и незнания гражданами своих прав и обязанностей. Все это ясно выражается структурной неразберихой в судебно-правовой системе в англо-норманнский период.

Исследование сталкивалось с трудностями анализа обусловленных противоречивостью отдельных источников, а также противоречивостью изучаемого периода и специфическим характером самого исследования.
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