# **ГЛАВА II**

# **2.1 Церковная реформа Генриха II Плантагенета**

Генрих II Плантагенет, который был одним из крупнейших феодалов Западной Европы и обладателем владений, включавших в себя, помимо Нормандии, Мена, Анжу, Турени и Пуату, также обширные земли Юго-Западной Франции, начал свое правления с проведения ряда преобразований, значительно пересматривавших устоявшиеся обычаи и напрямую угрожавших почти безграничной власти баронов. Важным шагом в длительном процессе усиления института королевской власти в Англии и, тем самым, ликвидации угрозы территориального раскола страны, было проведение реформы церкви [2, 6, 8].

Сразу после смерти архиепископа Кентерберийского Теобальда, Генрих II предложил своему другу, канцлеру королевства и архидьякону Фоме Бекету (1118-1170) занять вакантное место. Следует подчеркнуть, что престарелый Теобальд также прочил его в свои преемники и поэтому просил короля оказать Фоме всяческую поддержку. При этом и сам Генрих II возлагал на Бекета большие надежды, видя в нем не столько поборника интересов церкви, сколько могущественного союзника, безоговорочно исполняющего его волю [9].

Однако, как замечают биографы Фомы, с принятием сана в нем произошли глубокие перемены, отразившиеся и на его облике, и на манере поведения. Став против воли многих влиятельных клириков в 1162 г. архиепископом Кентерберийским, Бекет вскоре ушел с поста королевского канцлера и вопреки ожиданиям проявил себя как ревностный поборник устоев церкви. Но и король последовательно исполнял свой замысел. Его главной задачей было ограничить юрисдикцию церкви, лишив ее права самостоятельно разбирать дела клириков и, таким образом, поставить в зависимое положение.

В октябре 1163 г. король созвал Великий совет в Вестминстере на котором впервые предложил предать, дела клириков-преступников в ведение местной власти. Инициатива Генриха II не получила одобрения архиепископа, который, напротив, требовал соблюдения всех закрепленных за церковью прав. Из-за отказа духовенства одобрить представленный проект в январе 1164 г. король вновь поднял вопрос о разделении полномочий между судами королевской и (архи) епископской курий.

Результатом проводимой Генрихом II политики явилось появление так называемых «Кларендонских постановлений». Данный документ должен был закрепить права, свободы и привилегии, дарованные церкви Генрихом I и разрешить ряд противоречий, сложившихся в политической жизни Англии ко второй половине XII в. Однако на деле идея короля состояла не столько в желании урегулировать существующие конфликты, сколько в приобретении средств влияния и, следовательно, определения внутренней и внешней политики английской церкви [10].

Прежде всего, деятельность церковных судов ставилась под полный контроль светской власти, которая, в свою очередь, получила право, как рассматривать дела клириков, совершивших в том числе и уголовные преступления, так и посылать своих представителей в епархиальные суды для соблюдения законности проведения разбирательств.

Помимо ограничения полномочий церковных судов, Генрих II положил конец существовавшей в то время относительной свободе передвижения и назначения на должности духовных лиц. Так, например, всем архиепископам, епископам и прочим клирикам, имеющим бенефиций ("personis regni") и желающим выехать за пределы государства предписывалось получить соответствующее разрешение у короля. Более того, Генрих II отчетливо дал понять, что всякое действие, совершаемое иерархами церкви и не согласованное с ним, будет расцениваться как преступление, поскольку любой клирик, находящийся за границей и не имеющий на то никакого права, может своими действиями навредить «королю или всему королевству». В новом законе, юридически закреплялся особый статус государя как высшего арбитра в делах церкви. Если раньше при возникновении спора, епископы обращались к архиепископу Кентерберийскому, а тот, в свою очередь, при необходимости к папе римскому, теперь же, духовенству предписывалось апеллировать непосредственно королю. Данной статьей, Генрих II фактически изолировал английскую церковь от какого-либо вмешательства римской курии. Однако на этом он не остановился. В очередной статье «Кларендонских постановлений» указывалось, что клирики, имеющие пожалования от короля, наряду со светскими феодалами являются его вассалами. Государь получил право назначать любого, угодного ему клирика на церковную должность, минуя при этом решение правящего архиерея. В свою очередь клирик обязывался совершить оммаж и принести королю вассальную клятву верности. Более того, согласно ст. 7 «Кларендонских постановлений», Генрих II мог даже запретить священникам отлучать провинившихся от церкви [10].

Таким образом, мы видим, что новый закон фактически поставил английское духовенство в зависимое положение от королевской власти, ограничив его свободу как во внутренней жизни, так и в контактах с внешним миром, прежде всего, с римской курией. Поэтому не случайно, что архиепископ Кентерберийский Фома Бекет отверг большинство положений, предложенных Генрихом II. Папа Александр III хоть и признал некоторые статьи «Кларендонских постановлений», но осудил оставшиеся и, тем самым, подтвердил правоту примаса. Данное обстоятельство также укрепило архиепископа. Своим несогласием, он до крайности обострил ситуацию, сложившуюся в Англии к этому времени и, невзирая на предупреждения союзников, проявлял в отношении к королю независимость и стойкость [11].

Многие современники поддержали архиепископа, видя в нем самоотверженного борца за права церкви. Иоанн Солсберийский, так же как и его патрон, негативно воспринял появление «Кларендонских постановлений». В своих письмах он неоднократно высказывался против этого закона, оскорблявшего, по мнению схоласта, «Невесту Христову» ("Sponsa Christi"). Одной из главных причин весьма скупых реплик Иоанна о событиях в Кларендоне было отсутствие схоласта, которого, по словам Уильями Фиц-Стефена, король незадолго до 1164 г. выслал из страны [12]. Это свидетельствует о том, что Иоанн рассматривался как влиятельная и слишком неугодная фигура, способная внести разлад в уже хорошо подготовленный план. В письме от января 1165 г. мыслитель извещает Фому о его недавней встрече около Парижа с французским королем, выказавшим любовь и поддержку опальному архиепископу. Фактически Людовик VII не только явно засвидетельствовал уважение примасу английской церкви, но и взял его под свою опеку. С бегством Бекета за границу начался новый, довольно длительный этап международного противостояния Генриха II Плантагенета и его сторонников с одной стороны, и архиепископа, - с другой.

Первым и главным в ряду «врагов» примаса был епископ Лондонский Гильберт Фолиот. По личной просьбе Генриха II к Папе Римскому, Гильберт стал исповедником, а негласно, и советником короля. Фома Бекет убеждал епископа согласиться на это предложение, надеясь найти в его лице могущественного союзника. Однако в планах вероломного Гильберта было не только повысить юридический статус Лондонского диоцеза из епископского до архиепископского но, как следствие этого, самому стать его главой и новым примасом. Очередной прецедент произошел с отказом Фолиота приносить клятву верности Фоме Бекету, по-прежнему не только продолжавшему обличать отступников, но и призывавшему их не допускать усиления раскола в английской церкви [9, 12].

Как пишет схоласт, Гильберт не сможет быть законным архиепископом Кентерберийским, так как благодаря его сторонникам и, как следствие, гонителям Христа (Генрих II), уже стал «владыкой синагоги». Епископ -это Ахитофел, главный слуга ветхозаветного тирана Авессалом. Именно Ахитофел в угоду своему нечестивому господину одержал победу над Давидом (Бекетом).

В 1170 г. Фома Бекет торжественно вернулся на родину. В глазах народа он был победителем. Заручившись поддержкой папы Александра III и французского короля Людовика VII архиепископ с новой силой начал борьбу с притязаниями светской власти на господство над церковью. В результате такой непримиримой позиции, Фома Бекет был жестоко убит, а Генриху II ничего не оставалось, как, под давлением Франции и наложенного папой Александром III интердикта (от 9 октября 1170 г), отказаться от осуществления своего давно задуманного плана. В 1172 г. в соборе на Авраншских высотах король не только поклялся в своей непричастности к смерти Фомы Бекета, но и публично отрекся от «Кларендонских постановлений».

Попытка Генриха II Плантагенета провести реформу церкви не удалась, прежде всего, потому, что он, не учитывая опыт своих предшественников, стремился изолировать английское духовенство от сношений с римской курией. Кроме того, его желание контролировать назначение клириков на должности и самолично вершить над ними суд также не нашло поддержки и понимания в обществе. Главной же причиной провала, как писали современники, была жертва, принесенная Фомой Бекетом [9, 12, 13].

Впрочем, со смертью архиепископа полемика об отношениях церкви и королевской власти не прекратилась; она перешла в русло взаимных «иносказательных» обвинений. Так, например, Роджер, епископ Йоркский, решив оскорбить память недавно погибшего примаса, назвал его «фараоном».

# **2.2 Правовая и земельная реформы Генриха II Плантагентета**

Стремясь обеспечить более полное объяснение судебно-правовых реформ Генриха II, мы коснемся их воздействия не только на право, но и на землевладение. Необходимо попытаться засвидетельствовать очевидность того, что англо-нормандский мир был не одним из автономных лордств, а находился под значительным королевским влиянием, и что социальная сила обычаев в англо-нормандской Англии несильно отличались от этого же в отношении норм общего права, в связи с продолжающимся представлением, что реформы Генриха II и последующие реформы действительно создавали различие [3, 14].

Генрих II унаследовал королевство, в котором беспорядки, волнения, воспрепятствование использованию права., во времена правления Стефана уменьшили королевское влияние. Применение силы играло значительную роль в разрешении споров. Церкви, в частности, прибегали к папской помощи, хотя зачастую это ничего не решало. Очевидно, что Генрих II зондировал общественное мнение по вопросу желательности увеличения централизованного контроля над правосудием по папскому примеру. Однако папское вмешательство и королевское развитие судебно-правовой системы в Англии лучше рассматривать как параллельные процессы, разделяя их на несколько основных элементов или составных частей. Тем не менее, политические обстоятельства не столь стремительно изменяли представления относительно порядка владения землей. Таким образом, например, канцелярия Стефана принуждала к обязательной регистрации определенные категории земельных держаний, когда пожалование осуществлялось не от короля, а от других. Подобным образом, понятия правильности правопреемственности не отвергались. В действительности они распространялись и на такие области или сферы как владения некоторых конторских служащих, которым предыдущие короли не обещали право наследования [2, 3, 13, 14].

Интерпретация действий Генриха II и его советников, и слуг, касающихся правосудия и правовых норм, и их эффективности, значительно различались. В целом, Генрих и его советники просто стремились заставить старый феодальный мир, работать согласно своим собственным условиям, но непредусмотренным результатом их деятельности стало возникновение общего права, и особенно общего права собственности.

После кратко сделанного наброска хронологии реформ, нами будут затронуты судебно-правовые аспекты его реформ, и только затем их воздействие на землевладение. Доказано, что Генрих II, конечно, не имел никакой целостной политики в отношении английского права, скорее всего, имело место сплошное экспериментирование, но его намерения при реформировании судебно-правовой системы сочетались с системой, выходящей за пределы созданной феодальной структуры и функционирующей согласно своим собственным новым понятиям. Более того, судебно-правовые аспекты реформ постепенно приобретали свои собственные движущие силы, и общество требовало и в дальнейшем обеспечивать условия, при которых действия этих сил усиливалась. Однако, следует еще раз подчеркнуть важность результата развития событий до 1135 года, и пределы перемен, которые вытекают из самого процесса осуществления реформ.

# **2.2.1. Хронология реформы**

Чтобы начать хронологию реформ Генриха II, следует стараться рассматривать не просто законодательство, а также иски, судебные процессы, судебные дела и преступные деяния, которые воздействовали и влияли, и все другие типы действий, касающихся права и правосудия. Сразу же возникают аналитические проблемы. Как далеко заходила, внесенная на рассмотрение королевского совета законодательная инициатива, административные решения короля, укрепление обычая, и индивидуальные решения в канцелярии при составлении предписаний и приказов. Повествовательные источники не часто интересовались такими подробностями, да и документарный материал совсем не обязательно может оказаться не многим более полезным. В дополнение к этому, встречаются проблемы в терминологии, например, слова типа decretum указывают на законодательство или нет? Эта трудность может также предполагать положения, несходные с современным отделением законодательной инициативы от других судебных и юридических действий. Какие бы то ни были трудности, но все же можно сделать первый шаг к построению хронологии.

В 1150-ых и в начале 1160-ых были сделаны существенные и многозначительные, часто пренебрегаемые, шаги в наиболее основном переустройстве королевской власти. Первый важный шаг был сделан в 1153-1154 годах, когда Генрих II, вместе со Стефаном, обещал возвратить лишенным наследства их земли. И это, возможно, даже поощрило беспрецедентное королевское участие в земельных судебных делах, и увеличило спрос на предписания и приказы касающихся отправления правосудия в земельных судебных делах, «приказ о праве» (writ of right, breve de recto), возможно даже к определенной степени поощрения упорядочиванию процедуры. Генрих II установил правовую норму «при котором его приказа можно было добиваться до суда лорда принимая во внимание приказ о праве и если суд лорда не исполнит его, то восстанавливать правосудие будет поручено шерифу». В то же самое время, многие стремились исправить неопределенность своего положения, путем получения королевских конфирмации. Кажется, что бенефициарии включали значительное число субарендаторов, которые после этого могли обращаться к королевскому правосудию. Поэтому такие конфирмации расширили королевскую причастность в пределах баронии в вопросах, касающихся землевладения [15].

В этой связи также должно быть отмечено отношение Генриха II к незаконным, иногда насильственным, нарушениям прав владения недвижимым имуществом в первые годы его правления. В период между 1555 и 1162 гг., появляются две ссылки на эдикт и ассизу, относящиеся к незаконному овладению имуществом, а также лишению прав владения и/или выселения арендатора и т.п. И обе вызывают споры по вопросу о праве распределять приходы как бенефиции, и это может отражать ограничение применимости королевского иска или судебного преследования. Однако мы можем обнаружить обстоятельства, ассоциируемые с решением земельных споров после правления Стефана, которые потребовали бы действия по незаконному, иногда насильственному, нарушению права владения недвижимым имуществом. Например, если стороне, заявляющей требование, честь восстанавливалась, то что должно было произойти с существующими субарендаторами? Вполне возможно, что новый лорд испытывал желание незаконно, а порой насильственно, нарушать их права владения недвижимым имуществом и передать земли своим сторонникам. Может быть, король запрещал действия, касающиеся незаконного (иногда насильственного) нарушения права владения недвижимым имуществом с целью защиты существующего наследственного земельного держания по мужской линии, чтобы предотвратить конфликты между tenants in chief/ которые распространялись вниз по tenurial лестнице [3, 15].

Остальное законодательство сохранилось от прежнего периода, включая декреты о завладении имуществом в обеспечение выполнения обязательства в виде службы или повинностей и отсутствие какого-либо правосудия. Statutum до 1162 года предназначался для того, чтобы англичане могли возвращать себе свои земли, только в том случае если они могли доказать, что их предки владели этой землей в день смерти Генриха I и в последующие времена. Также уже в конце 1150-ых годов проявлялся интерес к беспочвенным обвинениям, выдвигаемым против светских лиц в церковных судах, после чего к началу 1158 года Генрих II издал законы [16].

Пока все они существовали, по крайней мере, насколько мы можем судить об этом, несогласованные действия, касающиеся индивидуальных вопросов фактического или юридического характера, которые должны были составить содержание судебного решения. Однако существовали признаки наличия в 1159 году в Нормандии более широкомасштабных ордонанс. Летописец аббатства Бек (Вес) представил краткое изложение такой законодательной деятельности по заголовкам. Тематически они включали необоснованные обвинения светских лиц духовными лицами сан, которых был ниже епископа, другие судебные решения, приговоры, слушания дела в суде без свидетельских показаний соседей (т.е. показаний в устной или письменной форме под присягой или скреплённое торжественной декларацией), поддержание, соблюдение и обеспечение общественного порядка, наказание преступников, и миролюбивого владения имуществом светскими лицами и церковью. Таким образом, даже до 1164-1166 гг., часто отмечаемый как начало судебной реформы анжуйской династии английских королей («Angevin Legal Reforms»), было преднамеренно сделано много изменений в процессе отправления правосудия. Дальнейшие административные изменения, такие как исчезновение местных юстициариев, также могут быть скрыты в пределах этого периода [3, 15, 16].

Сохранившиеся и дошедшие до нас широкомасштабные государственные постановления, начинаются в Англии с Кларендонских конституций (Constitutions of Clarendon) в 1164 году. Эти постановления именовались не иначе как «отчет или официальное признание части обычаев и достоинств его предков - его деда короля Генриха и других, которые должны были соблюдаться и признаваться [т.е. иметь силу закона] в его королевстве». Они касаются обычаев и достоинств в отношении к церкви. Особенно примечательны факты позднего развития земельного права, ставшие первыми установленными правовыми нормами в форме регулярного ассизного производства дел в суде. Запись в конституциях гласит: «Если возникают претензии клирика к светскому лицу или светского лица к клирику, относительно любой недвижимости или арендованного имущества, земли или прав, связанных с недвижимостью, которую клирик желает свести к пожертвованию в пользу бедных и церкви, светский человек, чтобы предъявить право наследования без ограничений, должен будет прекратить эту претензию официальным признанием двенадцати законопослушных людей при рассмотрении дела и главным королевским юстициарием».

Подобные, хотя и не идентичные, процедуры должны были распространиться на целый ряд судебных процессов по земельным спорам, касающийся церкви и сделать первый шаг в сторону королевской судебно-правовой власти.

Кларендонские конституции были ключевой проблемой в споре между архиепископом Бекетом (Becket) и Генрихом II, и спор лежал в правовой плоскости и потому обеспечивал продолжение его в дальнейшем для расширения судебной процедуры посредством ассизы о новом захвате (assize of novel desseisin). Это расширение было закреплено Кларендонской ассизой (Assize of Clarendon) в 1166 году. Первоначальной целью Кларендонской ассизы, насколько возможно определить по ее тексту, было стремление к подавлению преступности, которая распространилась по всему королевству. Она заняла определённое место в этом споре и совпала с постепенным и закономерным процессом экспериментирования и развития в судебно-правовой системе. Как написал Д. Корнер: «Есть признаки ... того, что Генрих II, в конце 1165 года или в начале 1166 года, приказал должностным лицам на местах во всех графствах претворять в жизнь ассизу, содержание которой было очень похоже на сохранившийся текст Кларендонской ассизы; и что в 1166 году, издавая Кларендонскую ассизу, насколько известно, Генрих отобрал контроль над процедурами, детализованными в этой ассизе, у нынешних должностных лиц и передал его судьям разъездного королевского суда, с самого начала предполагавших разъезжать по всей стране» [17].

В 1166 году деятельность администрации центральной власти также включала плательное расследование дел по вопросам рыцарской службы, которая вылилась созданием Cartae baronum. Генрих II не появлялся в Англии на протяжении четырех лет с марта 1166 года, и начиная с этого времени законодательная работа не велась, но это не означало конец судебных нововведений, к созданию которых слуги Генриха II были не только способны, но и хорошо подготовлены. Например, распространение лесного разъездного суда было предпринято в 1167 году. Некоторые исследователи предполагали, что «первый блок отчётов казначейства за финансовый год по платежам за разрешение не являться в суд и т.д. в 1169 году мог отметить увеличение королевской заинтересованности», а разъездной суд периода 1168-1170 годов был описан ими как «безусловно наиболее полный и исчерпывающий разъездной суд, который все доводил до конца». Также следует считать, что конец 1160-ых годов был точкой отсчета, отталкиваясь от которой, многие предписания и приказы, связанные с правосудием, начали скреплять печатью, они становились закрытыми по форме, отправлялись указанному суду, где и оглашалось их содержание по вопросу, составляющем предмет спора, а также форма судебного процесса.

Возвращение Генриха II в 1170 году привело к столь же важным переменам, как и те известные перемены 1166 года. Это был год дознания в отношении шерифов. Это расследование, которое, было недооценено из-за всего лишь нескольких сохранившихся официальных отчётов о возврате шерифом судебного приказа в суд и их обычных наименований. Оно было фактически расследование деятельности не только королевской, но также и баронской администрации. Оно также включало положение, которое было позже записано как ассиза о неявке в суд ("Assize of Essoiners"), затрагивала предоставляющего залог и поручительство лицам вызванным не только в королевский суд, но также и в суды графств и сеньориальные суды. Дознание закончилось заменой значительной части шерифов, и оно ознаменовало период в сокращении любой независимой власти, которой обладал шериф, делая их зависимыми от королевского правосудия окончательно [18].

В 70-ые годы двенадцатого столетия продолжалось экспериментирование с новыми формами судоустройства, хотя не существовало никакого разъездного суда в первые годы этого десятилетия. Именно 1174-1175 годы, или 1175 год, привнес в судебную практику большее количество полноценных разъездных судов, чем когда-либо. После этого такие общенациональные разъездные суды проходят в среднем ежегодно для поддержания, власти. Форма Нортгемптонской ассиза (Assize of Northampton) 1176 года представляет собой инструкции королевским судьям разъездного суда, и включает рассмотрение вопросов, например, таких как права короны и клятва верности королю. В частности, это позволило обновить и пересмотреть взгляды на способы подавления преступности, указанные в Кларендонской ассизе. Это также создало ясное условие, относящееся к земельному праву, прежде всего по вопросу наследования - ассиза о смерти предшественника (assize mort d'ancestor) - и по вопросу незаконного (иногда насильственного) нарушения права владения недвижимым имуществом. В середине 70-ых можно также видеть главный шаг вперед в создании королевских судебных отчетов в виде протокольных записей, даже положено начало ведению реестров судебных исков, повсеместное развитие которых относится к правлению Ричарда I Львиное Сердце [8].

В своих отчетах 1177 года, Роджер из Хоудена (Howden) упоминает, что Генрих II установил [statuit], что никто не должен был изымать имущество, которым владеет человек [res] в счет долгов его лорда, если только этот человек сам не был должником или гарантия не касалась этого долга. Кредитору должны были перейти только рентные или арендные платы этого человека." Не разрешалось завладевать и накладывать арест не только на землю, но и на другое имущество людей в обеспечение долга их лорда. Хоуден утверждает, что король направил этот декрет и велел соблюдать обычай во всех его деревнях и селениях и всюду где распространена его власть, и в Нормандии, и в Аквитании, и в Анжу, и в Мене, и в Турене, и в Бретани.

В 1178 году происходит известное назначение Генрихом II двух клириков и трех людей из придворной среды, чтобы их официально заслушивать и публично вершить правосудие, касающееся жалоб со всей территории Англии. Под этим обычно подразумевается происхождение Суда общих тяжб - наиболее важного из всех судов для гражданских исков в позднем Средневековье - но современные ученные отвергают этот взгляд, видя возникновение данного суда из казначейства в 1190-ых. И опять-таки данные представления об этом не являются чем-то раз и навсегда выверенным, а только лишь одним из вариантов развития, определенных воздействием как сверху, так и снизу [19].

С конца 1170-ых годов появляется другое новое государственное постановление по судебной процедуре, Великая ассиза (Grand Assize), учрежденная на Королевском Совете в Виндзоре в 1179 году и описанная Гленвиллем как «королевская выгода, предоставленная людям (народу) великодушием короля по совету его магнатов»/ Спор, вместо урегулирования его поединком, мог альтернативно быть разрешен перед королевским правосудием двенадцатью законопослушными рыцарями, живущими по соседству и в округе, которые давали показания под присягой о том, «какая из сторон имеет больше прав на оспариваемую землю»/ Законодательная инициатива продолжалась и в 1180-ые годы, хотя законы, действующие в доменах короля относящихся к Англии, были уже не так глубоко связанны с землевладением, например ассиза о вооружении (Assize of Arms) в 1181 года, и лесная ассиза (Assizes of the Forest) в 1184-1185 гг. Кроме того, судебные перемены, воздействующие или касающиеся земельного права продолжались. Например, оказалось, что в последние годы правления Генриха II, контроль за ведением дел по виндикационным искам (т.е. искам о возвращении владения движимой вещью) был передан из-за перегруженности от судей разъездных судов к шерифу. Таким образом, хотя в основном привычная схема отправления правосудия в эти годы уже установилась, но перемены все еще продолжались, и дальнейшие события произошли уже после смерти Генриха II при его сыновьях.

# **2.2.2. Природа реформы**

Конечно, такая хронология хотя и неполна, но она формирует основу для последующего или дальнейшего анализа. Мы исследуем, во-первых, общее отношение Генриха II и его советников к отправлению правосудия и применению норм права; во-вторых, путь, которым определенные политические ситуации и административные или управленческие проблемы привели к более глубоким изменениям; в-третьих, общий характер или природу исполнения должностных функций администрацией при Генрихе II; и, в-четвертых, общественный спрос и предложение на те или иные законы, иски, королевские приказы, судебные решения и так далее.

Маловероятно, если не невозможно, чтобы Генрих II имел любые точные представления, о том, какой он хотел бы видеть природу материального права, уже не говоря об ожидавшихся конечных результатах. И при этом Генрих II не мог не обдумывать проведение сознательной антифеодальной или антибаронской политики. Генрих II, подобно своему деду Генриху I, должен был благоволить и позволить падежному магнату продолжать решать свои собственные дела. Однако королевские и баронские интересы необязательно сталкивались, но и не всегда совпадали [8].

Все же появление исков, которые увеличили королевский контроль землевладения, не были плодом королевского умысла, в тоже время необходимо подтвердить повторно, что Генрих II стремился осуществлять свою власть в этой и других областях правосудия, и поэтому его предшественники действовали аналогично. Эти стремления содержались в определенных понятиях, не согласующихся с вполне пассивной ролью, идеями, которые выражены, например, в королевских присягах на коронации. Принудительное по суду осуществление субъективных королевских прав, исполнение королевских обязанностей, склонило короля стремиться улаживать споры. Доход, приходящий оттуда приветствовался, но это не должно преувеличиваться как повод для судебных денежных затруднений. Действительно, моральная мотивация в судебной деятельности Генриха II, скорее всего, была общепринятой и вследствие этого значительно сильнее, чем допускали историки права. Вероятнее всего, не является совпадением то, что Генрих II в первые годы своего правления был обеспокоен не только преступностью и насилием, но также и предотвращением ереси, и регулированием проституции. Такая деятельность возлагалась исключительно на короля, как основателя правосудия.

Мы должны, кроме того, верить словам Генриха II, и предположить, что он искренне стремился восстановить ситуацию, существовавшую во времена правления Генриха І. В этом смысле, он стремился заставить работать систему на его собственных условиях, но это была система, в которую король был вовлечен в значительной мере. Кроме того, Генрих II навязывал свое собственное представление о временах своего деда, именно его королевский взгляд на правильное функционирование системы принимался во внимание. Такие размышления, ведущие в прошлое, могут привести к обобщению королевских действий, необязательно оправданных прошлой процессуальной практикой или нормой, но имеющих значительное воздействие на будущую эволюцию права.

Центральным для этих королевских прав и обязанностей было поддержание и отстаивание мира и спокойствия и отправление правосудия, особенно слушание дел об отсутствии или неисполнении правосудия. Поддержание мира и спокойствия, очевидно, было связано с вопросами землевладения. Генрих И, должно быть, боялся, что те, кто теперь потерял землю, однажды лишившись наследства, возьмут дело в свои собственные руки. В этом смысле он должен был защитить законный правовой титул и владение без ограничительных условий. Важность судебного разрешения незаконного нарушения права владения недвижимым имуществом, которое как мы уже видели, иногда сопровождается насилием, должно конечно быть связано с общей кампанией борьбы против преступности и началась она с середины 60-ых годов двенадцатого столетия. Кроме того, поддержание мира и спокойствия и отправление правосудия были близко связаны. Декреты об отсутствии или неисполнении правосудия и несправедливом завладении имуществом в обеспечение выполнения обязательств или долга, вместе с шагами против незаконного (иногда насильственного) нарушения права владения недвижимым имуществом, были объединены в попытках правовыми способами предотвратить поощрение к насилию, как это было в период правления Стефана [20].

Вдобавок к этому, отсутствие или неисполнение правосудия обеспечивало возможные способы согласовывать королевские действия с сеньориальной юрисдикцией. Дж. Бианкалана убедительно доказывал, что понятие «хочу правосудия», сущность которого легла в основу реформ Генриха II, и позволяло обеспечить выполнимую договоренность с лордами. Он предполагает, Генрих II гарантировал, что каждая часть его реформы будет проявлять уважение и укреплять роль сеньориальных судов, а также установление легитимности роли его собственного суда, согласно принципа участия, означающего что «король не имел юрисдикции, до тех пор, пока лорд не прекращал рассмотрение претензии истца». Даже в этом случае сохранялась напряженность: в то время, когда лорды использовали этот принцип, чтобы защитить свои суды от королевского вмешательства, Генрих II употребил эту ситуацию на то, чтобы оправдать введение новой королевской юрисдикции.

Так называемый принцип участия, не всегда успешно применялся на практике. Бароны жаловались на постановления Генриха II касающиеся отсутствия или неисполнения правосудия: король издал конституции, которые как он считал, будут очень выгодны для него самого. Бароны, не только подозревали истинную мотивацию Генриха II, но уже чувствовали, что истцы эксплуатировали новую процедуру, чтобы добиться королевского правосудия, независимо от того имели ли они действительно убедительную жалобу на отсутствие или неисполнение правосудия, или нет. Весьма возможно, что Генрих II и его советники уже знали, каким именно будет результат. По крайней мере, после этого разногласия между королем и баронами, понятие «хочу правосудия», едва ли может быть принципом участия: обе стороны хорошо знали гибкость такого принципа. Вполне возможно, что Генрих II и его советники, часто обращались к данному принципу для самооправдания, но это был только один из ведущих факторов, которым они руководствовались в судебных делах [3].

История показала, что чем дальше, шло время, тем более, утвердительными становились требования Генриха П. Движущая сила реформы стала бессменной. Архиепископ Томас Бекет выступал против того, как управляет страной узкий круг королевских слуг, который выражал твёрдые монархические убеждения или четкие взгляды на ведущую роль королевской власти. Дознание в отношении шерифов представляет собой поразительно эффектное утверждение правовой и политической власти короля. Как и некоторые иски к отдельным феодалам уже Эдуарда I при утверждении им королевской власти, расследование в каждом графстве и сотне отмечается не только как восстановление королевских прав захваченных отдельными феодалами, но также и получения поддержки от широких кругов свободного населения (liberi homines) . В таких широких кругах свободного населения короли искали и находили несколько лиц, которые приносили пользу, претворяя в жизнь новые судебные мероприятия Генриха II.

Вопрос общей мотивации судебных реформ, таким образом, становится расплывчатым из-за противоречивости самих действий. И он также касается влияния политических обстоятельств и специфических административных проблем. Действия, которые были первоначально сформированы в определенных политических обстоятельствах и предназначены для довольно специфических целей, таких как обеспечение правосудия, при разбирательстве споров, являющихся результатом правления Стефана, осуществлялись только путем юридического воздействия.

По мере того как развивались реформы, иногда были необходимы новые меры, чтобы справиться с возникающими проблемами. Например, первые приказы о вызове в суд по иску о возвращении прав на владение недвижимостью были отмечены как нечто новое для пополнения ассиз, таких как ассиза о новом захвате, для того чтобы разбирать любые создаваемые аномалии или отклонения от нормы.

Путь, которым реформы, разработанные в определенных политических обстоятельствах, проходили, чтобы получить продолжительный результат, должен быть сопряжён с общей природой королевской администрации при Генрихе II. Это была администрация, которая занималась правовыми экспериментами, а также увеличивала свой профессионализм. Такое развитие профессионализма вызвало упорядочивание судопроизводства, например, через общий судебный объезд и судебный приказ, подлежащий возврату. Это проявилось, например, в обычае, сообщенном Гленвиллем, что никто не обязан отвечать о своем свободном держании без королевского приказа. Связанная с этими реформами стандартизация, привела к значительной концентрации правовой информации в королевских руках. Кларендонская ассиза установила, что все шерифы должны были добиваться составления отчета обо всех беглецах в своих графствах «и это они должны делать перед собраниями графств; и имена их, внесенные в списки, они принесут судьям, как только они явятся к ним (в графства), чтобы они разыскивались по всей Англии, а имущество их было взято в пользу короля». Законодательная инициатива 1166 года касающаяся рыцарской службы и дознания в отношении шерифов 1170 года также собирали информацию, которая могла бы вдохновить или, по крайней мере, повлиять на будущую королевскую судебную и законодательную деятельность [21, 22].

Наиболее важным, тем не менее, в процессе стандартизации, возможно, было изменение роли и персонального состава королевских судей. Они становились все в меньшей степени председателями судов, в которых они заседали, и все в большей степени судьями, в полном смысле этого слова рассматривающих судебные дела. Конечно, председатели судов оказывали своими действиями значительное влияние па суд, а судьи продолжали в основном полагаться на ответы, которые обеспечивались ассизами (комиссиями присяжных, дававших показания на процессах) и жюри. Однако возрастающий контроль со стороны корпуса постоянных, профессиональных и поэтому штатных судей, воздействовал на право, создавая «общее право», которое проводилось в жизнь в судах. Их собственные взгляды на закон и правосудие, судебно-правовую систему, привели к некоторой стандартизации. Некоторые судьи имели разную степень познаний в римском или каноническом праве. Познания в этой области помогают разъяснить воззрения, составить концепцию из существующих примеров королевской судебной деятельности. Возьмем, например, развитие отдельных процессов, одни, относящиеся к праву, другие только к владению недвижимостью без ограничительных условий. Предписания или приказы англо-нормандских королей иногда приказывали вернуть в прежнее состояние владение недвижимостью без ограничительных условий, в то же время, учитывая возможное внесение исков в будущем. Тогда, в начале правления Генриха II, мы видим по крайней мере дифференциацию церковной собственности между владельческой (посессорной) и собственнической (вещно-правовой), а также категориями канонического и римского права. Такие идеи, облегчили развитие судебных процессов, таких которые проводились по ассизе о новом захвате, но ассизы, насколько мы можем судить, не были сформулированы на языке юридической науки. Признаки политики реформ, базируются скорее на новой судебно-правовой теории, чем на развитии старых судебных процессуальных норм и взглядов, являются недостаточными. Таким образом, подход королевских советников к некоторым судебно-правовым проблемам находился под влиянием людей сведущих в юриспруденции и законах, но они не искали решения в принятии изученных процессуальных норм. Другие законы, были «изобретены как защита» от «иностранной системы» канонического права " [3, 18]

Тем временем, изученные законы также помогали придавать определенную форму взглядам должностных лиц администрации короля, которые исполняли роль королевского правительства. Экспансивная точка зрения, лучше всего была выражена Гленвиллем, у которого встречается хвалебная речь к этому высокому кругу советников короля и к трактату «Диалоге о Палате Шахматной доски». Основные персоны в королевском правительстве, такие как Роберт граф Лестер (Leicester), Ричард де Ласи (Lucy), Ричард из Илчестер (llchester), Ричард Фиц-Найджел, Ранульф Гленвилль, и Хьюберт Уолтер были, по крайней мере, каждый из них, в некоторых аспектах своей жизни, слугами короля, их лояльность очень высоко персонифицирована и круг их должностных обязанностей, не уточнялся, но и не ограничивайся. Увеличивающаяся опора на людей короля особенно в конце 70-ых годах двенадцатого столетия ясно видна в хрониках Хоудена. В 1177 году Генрих II заменил держателей замков Англии, и передал на время или жаловал их во владение рыцарям, которые были из его личного двора. В 1178 году расследование привело к отстранению от должности излишнее количество судей, и замены их пятью людьми, все из числа его личных придворных [3].

Мероприятия 1177 года были предприняты по совету влиятельных людей королевства. Поэтому численно возрастала группа должностных лиц королевской администрации, которые многим были обязаны королю, преследовала баронов еще более строго, чем это делал он сам, и чье отношение к магнатам было более антагонистическое, чем у него. Согласно Хиамсу, советники Генриха II «включали людей, знакомых с установившейся духовной традицией, потому что люди, исключительных человеческих качеств должны поддержать бедняка (pauper) против притеснения могущественных лиц (potentes)». Самое ясное свидетельство этому пришло с утверждением Ричарда Фиц-Найджел, а в «Диалоге о Палате Шахматной доски», о том, что лорды были их «внутренними противниками». Другие представления и взгляды, например, касающиеся разрешения судебного процесса через поединок, также были странными для этих людей короля, и все это было далеко от гармонии, мира и согласия с взглядами людей выходцев из светской знати."

Должно быть, существовали люди в самой королевской администрации, которые возможно были ниже статусом, чем граф Лестер или Ричард Фиц-Найджел, и которые должны были разрабатывать новые решения в условиях увеличивающегося количества серьезных правовых проблем. Их мысли и взгляды на эти вопросы могли способствовать проведению некоторых видов политики реформ, например, попытку обеспечить средства правовой защиты, которые предусматривали бы меньшее количество уважительных причин для неявки в суд по вызову, и таким образом ускорили бы правосудие. Следует отметить, что наиболее ранние судебные дела были далеки от иррационального в своих методах, тем не менее, должностные лица администрации Генриха II, вполне гордились собой, приводя обоснование того, для чего и зачем надо опираться на проблемы, с которыми они сталкивались. Такие возможности устанавливают связь с увеличивающимся профессионализмом королевской администрации. Тем не менее, появляется бюрократизм и волокита. Впервые некоторые королевские администраторы почувствовали, что Англия должна в некотором смысле управляться более общепринятым способом или согласно установленному образцу, и что местные административно-управленческие особенности, даже привилегии, могли при некоторых обстоятельствах быть отвергнуты. Это настроение проявило себя в Кларендонской ассизе, в таких утверждениях как «пусть никого не будет в городе или в бурге, или в замке или за их пределами, а также и в баронии Уолингфорд, кто вздумал бы воспретить шерифам вступать на свою землю или на свою соку для ареста тех, о которых на основании фактических данных или на основании слухов говорят, что они разбойники, или тайные убийцы, или грабители, или укрыватели их, или объявлены вне закона, или обвиняются в нарушении лесных законов; но повелевает (государь король), чтобы все помогали шерифам в задержании (преступников)» [23]

Такая стандартизация - ключевой элемент в развитии права. Англия двигалась к общему праву не по причине законодательной деятельности в вопросах материального права, а потому что упорядоченное королевское правосудие занимало все более и более значительное место при применении норм права в отправлении правосудия.

И наконец, следует взглянуть на законные требования и ответ людей. Людям нравилась фактическая доступность и наличие королевских средств судебной защиты, даже если им не нравилось навязанное королем правосудие. Стоимость королевских приказов, включающих в себя земельные судебные дела в начале правления Генриха II была очень схожа с ценой предложенной Казначейскими свитками (Pipe Roll), но начиная с середины его правления произошло ее падение. Некоторые действия, из которых наиболее значимым была разработка Великой ассизы (Grand Assize), были предпринятые с целью создать популярность у населения для придания публичного престижа королевской власти.

К тому же, долговременные причины, такие как социальные перемены и значительно возрастающее количество монастырей, вероятно, увеличивало иски, которыми апеллировали к королевскому правосудию. Но почему люди положительно воспринимали и другие королевские действия? И пока нет точных данных, чтобы предположить, что так происходило всегда. Как уже было отмечено, жалобы, касающиеся декрета о неисполнении правосудия, намекают, что некоторые магнаты почувствовали, что власть короля увеличилась и постоянно продолжает увеличиваться, и должна быть уменьшена или ослаблена. Все же большинство действий, осуществляемых в ходе судебно-правовой реформы популярно доказало людям, если и не в своей роли в качестве лордов, то по крайней мере, в своей роли в качестве держателя земли от других лордов. Эта двойная роль может быть одним из жизненных ключей. Светские лица столкнулись с угрозой потери земель из-за все более и более усиливающихся требований и необоснованных претензий церковных лендлордов (church landlords), когда это проявилось наиболее явно в деле Джона Маршала и Томаса Бекета: «отношение светских баронов стало бы понятным, когда стало много тех, которые как держатели (tenants) приветствовали безопасность, предлагаемую новыми процедурами; для всех них кроме самого могущественного, выгода как оказалось, перевешивала любую возможную потерю юрисдикции, которую некоторые в действительности уже оплакивали, но пока еще в тайне» [24, 25]

Это был особенно спорный вопрос. В других потенциально непопулярных случаях, королевское правосудие могло, по крайней мере, иметь притягательную силу окончательного, бесповоротного решения, без права обжалования даже в Риме, для светских лиц, конечно. По этим причинам, когда-то совершенно официальный источник королевского правосудия был доступен, так как эта вышестоящая юрисдикция, с неизбежной вероятностью могла преобладать над нижестоящей. Одним таким случаем снова может быть декрет о неисполнении правосудия. Условие, при котором дела должны были передаваться каждый раз в суд каждого следующего вышестоящего лорда до тех пор, пока они не достигнут королевского суда, делало это поначалу приемлемым, но конечный результат должен был усилить не всех сюзеренов, а только одного короля. И здесь мы получаем другой ответ на вопрос: «Почему Генрих II избегал неприятностей связанных со всем происходившим?» -потому что люди не представляли себе, что происходило. Как только перемены приобретали большой размах, им пришлось научиться использовать новую ситуацию в своих собственных целях.

Итак, историко-правовой анализ судебно-правовой реформы Генриха II показал, что королевская администрация, а не сам король являлся главным проводником этих реформ. Главным признаком прогрессивности такой реформы стала судебная защита свободных граждан и усиление зависимости вилланов от своих лордов. Повысилась роль законодательной инициативы и участия свободных граждан в открытых процессах в качестве свидетелей и присяжных.

Выводы по Главе II.

Стремительное развитие английского общества после нормандского завоевания на основе централизации и ограничений римского права выпестовало основы национальной судебно-правовой системы. Это наложило отпечаток на дальнейший ход общественно-политического и институционального развития общества:

1. Сложные механизмы управления обществом обостряют противоречия внутри общественных групп в государстве, которые на практике влияли на судебную практику и судебно-правовую систему в целом.

2. Возникли основные методологические проблемы в анализе, оценке и результативности судебно-правовых явлений, институтов и структур в процессе исследования конкретных исторических периодов.

3. Рассмотрение исторического и правового обоснования новых судебных процедур выявило изменение взгляда английского народа (свободных и крепостных) на всю систему правосудия и свое место в нем. Те парадигмы, которые представлены основными идеологами судебно-правовых реформ, на практике, появлялись в виде эклектического смешивания новых с добавлением старых процедур.

Анализ хронологии и природы судебно-правовых реформы дает возможность понять, что развитие феодального общества, требовало обновления правовых институтов и укрепления централизованных институциональных структур. Однако все внутренние судебно-правовые структуры и институты, должны были проецироваться на королевскую юрисдикцию. Реформы, начавшиеся в 1164 году с Кларендонских конституций, сформировали взаимосвязь королевской власти с вассалами любого уровня, что способствовало развитию общества.

Таким образом, содержание процесса развития общества в историко-правовом анализе изменяется в зависимости от условий, которыми определяются изменения правового характера и которые в свою очередь неразрывно связаны с конкретным историческим периодом времени.