**Итоги Первой мировой войны для России (Оценка русского генералитета).**

В моем дипломе я рассматриваю один из противоречивейших вопросов в Русской истории-итоги Первой мировой войны. Разные историки, когда их просят назвать дату окончания Первой мировой войны, называют разные даты. Некоторые историки называют датой окончания войны Компьенское перемирие (11.11.1918), некоторые называют Брестский мир (03.03.1918), некоторые говорят, что Первая мировая война в России кончилась тогда, когда кончилась Гражданская война, а кто-то говорит, что Первая мировая постепенно перетекла во Вторую мировую войну. Разница между этими датами очень велика. Если возникают противоречия даже при названии даты, то несложно представить, насколько мнения рознятся о непосредственно итогах этой «забытой войны».

Цель моей дипломной работы –дать характеристику оценке русским генералитетом Императорской армии итогов Первой мировой войны.

Задачами моего диплома являются:

1) Проведение сравнительного анализа характеристики итогов Первой мировой войны для России в советской и отечественной эмигрантской историографии и сравнение взглядов на итоги войны современных отечественных историков.

2) Проведение сравнительного анализа характеристики итогов Первой мировой войны для России, представленной в мемуарах русских генералов Императорской армии (Вел. Кн. Александра Михайловича; Брусилова А.А.; Верховского А. И.; Врангеля П.Н.; Головина H. H.; Деникина А.И.; Дроздовского М. Г.)

В первой главе моего диплома я рассматриваю исследования историков советского времени. А именно: Виноградова К. Б.; Головина Н.Н (Искл:Военачальник Императорской армии. Был в Белом движении. Эмигрировал во Францию.); Покровского М.Н.; Проэктора Д. M.; Зайончковского А. М. Сравниваю их разные позиции и делаю вывод. Также я делаю аналогичное по исследованиям современных историков: Миронова В. Б.; Бутакова Я.А.; Ардашева А.Н.; а также по сборнику статей к 100-летию начала Первой мировой войны. Далее мне надо сделать обобщение и прийти к определённому выводу. Мне требуется ответить на эти вопросы: «Как они оценивают итоги войны?»; «Что они считают итогами?»; «Какую дату они считают датой окончания войны?» и «Как они относятся к произошедшему?».

 Во второй главе я исследую мемуары русских генералов Императорской армии. Я рассматриваю мемуары генералов, присоединившихся после революции к Белому или Красному движению, а также эмигрировавших заграницу. Мне требуется ответить на эти вопросы: «Какую дату они считают датой окончания войны?»; «Что они считают итогами войны?»; «Как они оценивают итоги войны?»; «Как они относятся к произошедшему?»; «Кого они считают виноватым?» и «С чем осталась Россия, по их мнению?». Мне требовалось сравнить их позиции и оценки и сделать определенные выводы.

В процессе рассмотрения мемуаров русских генералов Первой мировой войны мы пришли к выводу, что их работы можно поделить на 3 группы. Принцип деления - их судьба после Первой мировой войны. Первая группа- мемуары генералов Императорской армии, не принимавших участие в Гражданской войне и эмигрировавших до неё. К этой группе относится работа великого князя Александра Михайловича. Вторая группа- мемуары генералов Императорской армии, присоединившихся к Белому движению и принимавших участие в Гражданской войне. К этой группе относятся работы Врангеля, Деникина и Дроздовского. И третья группа- мемуары генералов Императорской армии, перешедших на службу к большевикам. К этой группе относятся работы Брусилова и Верховского. Так вот у каждой из этих групп есть свое общее отношение к итогам Первой мировой войны. Разумеется, у каждого из авторов свой взгляд, но мнения авторов, принадлежащих к одной категории очень сходны. Поэтому сейчас мы проведем сравнение по этим 3 группам.

 Первый критерий сравнения-что авторы называют датой окончания войны. Для Врангеля, Деникина и Дроздовского общим является то, что Первая мировая война перешла для них в Гражданскую войну, они были объединены идеей борьбы против германо-большевизма. Для великого князя Александра Михайловича Первая мировая война кончилась тогда, когда он понял, что Белое движение обречено на провал. Для Брусилова концом войны стал июль 1917 года, когда он покинул пост главнокомандующего, а Верховский считает подписание Брестского мира концом Первой мировой войны.

 Второй критерий сравнения-что авторы считают итогами Первой мировой войны. Во время написания работы мы пришли к выводу, что все авторы выделяют практически одни и те же итоги войны. Общими итогами являются разложение и развал армии, и поражение России в войне. Великий князь считает итогами Первой мировой войны: сильнейший удар по европейской цивилизации; Февральскую революцию; отделение Украины от России и полное разрушение и уничтожение Российской империи. Мнение «белых» генералов об итогах Первой мировой войны очень сходно между собой. Итоги выделяют они примерно одинаковые. Все они итогом войны считают полную деморализацию и развал армии, катализатором которого выступила Февральская революция. Все они признают итогом войны поражение России. Все считают приход большевиков к власти итогом Первой мировой войны. Все они итогом называют разрушение и гибель России. Для всех для них итогом Первой мировой войны стала Гражданская война. Мнение Брусилова и Верховского очень схожи. Итогом Первой мировой войны они считают деморализацию, полное разложение и окончательный развал армии. Также оба автора признают поражение России итогом Первой мировой войны. Еще итогом войны Верховский считает приход большевиков к власти и экономический упадок в стране.

 Но если при выделении итогов войны мнения авторов не расходятся, то в вопросе о том, кто виноват в этих трагических событиях, их мнения более разнообразны. Брусилов, Врангель, Верховский, Деникин и Дроздовский сходятся в том, что одним из виновников случившегося называют Временное правительство, и в особенности Керенского. Брусилов, Верховский и Деникин сходятся в том, что кладут вину за случившееся на Царя и старый (Императорский) режим. Александр Михайлович и Деникин сходятся в том, что винят Германию и большевиков, как немецких агентов. Большевиков считают виноватыми и генерал Врангель, и Дроздовский. Также Врангель и Деникин говорят, что в этом виноват весь русский народ, потому что допустил это и подменил понятие свободы. Александр Михайлович в разрушении России винит Германию, большевиков, которых он считал немецкими спецагентами и союзников по Антанте. Брусилов в развале армии и страны Брусилов винит старый (Императорский) режим и правительство, винит Временное правительство, и в особенности Керенского. Однако в конце книги Брусилов говорит, что армия все равно развалилась бы по ходу исторических событий и ввиду настроения масс. Врангель вину за произошедшее кладет не на какую-то одну политическую группу, а обвиняет и Временное правительство, и большевиков, и военное руководство, и весь русский народ, потому что «великое слово "свобода" этот народ заменил произволом и полученную вольность претворил в буйство, грабеж и убийство». Верховский ответственность за доведение армии до плачевного состояния он воскладывает на царский режим, Корнилова и в особенности на Керенского и Временное правительство, которое не стало фактически осуществлять его программу, как военного министра. Деникин виноватыми в произошедшем называет Царя, Временное правительство с Керенским во главе, Германию и большевиков, да и весь народ, своим бездействием допустивший большевиков к власти. Дроздовский винит в случившемся политический режим двоевластия и большевизм.

 Следует сказать, что основные разногласия между группами заключаются не в выделении итогов войны (они примерно у всех одни и те же), а в ответе на извечный русский вопрос «Кто виноват?», кто виноват в этих трагических событиях, у всех на этот счет свое мнение, а вот на другой вечный вопрос «Что делать?» ответ дать смогли не все, поэтому нашу страну и ждало 70 с лишним лет советской власти.

 На вопрос с чем осталась Россия Великий князь Александр Михайлович, генералы Брусилов, Врангель, Деникин, Дроздовский отвечают одинаково. Россия по итогам войны осталась ни с чем, осталась проигравшей, Россия осталась с анархией в стране, с полностью разваленной армией и с Гражданской войной, которая унесла жизней ничуть не меньше, чем Первая мировая война. «Белые» генералы говорят о гибели России, но выражают надежду на ее будущее возрождение. Только Верховский считает, что эти события стоили тех жертв, потому что война привела к власти большевиков, которые построили новую, «счастливую» страну.

 Характеристика итогов Первой мировой войны, представленная в советской историографии очень близка к характеристике, которую дают генералы Императорской армии, перешедшие на службу к большевикам. Одна из характерных черт – это выделение Брестского мира среди итогов войны. Ни один из генералов других групп этот мир не называет итогом, а и Брусилов, и Верховский отмечают его. Также они, как и советские историки, не называют большевиков виноватыми в развале России и армии. Однако, в отличие от просоветских историков, они не называют Первую мировую войну «империалистской».

 Работа Головина имеет сходные черты с работой великого князя Александра Михайловича. Оба автора считают, что Февральская революция подкосила страну, и итогами войны называют надлом духа в стране, деморализацию армии, экономический развал, приход большевиков к власти разрушение Российской Империи.

 Работы Врангеля, Деникина и Дроздовского и работы историков современной отечественной исторической науки имеют много общих моментов, сходных мнений относительно итогов Первой мировой войны. Разница заключается в том, что историки больше говорят о таких итогах Первой мировой войны, как разрушение 4 империй, экономический кризис, перекройка карты Европы, сильнейший удар по европейской цивилизации и государственности, а генералы говорят о деморализации армии, гибели России, германо-большевизме. То есть мемуаристы более красочно, более эмоционально относятся к итогам войны, вероятно потому, что это их личная трагедия. Но все: и современные историки и «белые» генералы среди итогов войны выделяют Гражданскую войну, приход большевиков к власти, разрушение России и огромные, миллионные жертвы, жизни людей, положенные на алтарь войны.

 Но в работах историков некоторые мнения генералов не были учтены. Понятно, что в советской историографии никто и не пытался учитывать мнения «белых» генералов. Так что работы, написанные в Советской России до 80-х годов, являются чуть ли не противоположными мнениям генералов. Но и в нашей современной историографии зачастую упускаются мнения людей, которые были свидетелями и участниками тех событий. В частности, упускаются их подробнейшие рассуждения, относящиеся к разрушению и развалу армии. А ведь во многих из рассмотренных нами мемуаров тема деморализации армии становится ключевой в разговоре об итогах Первой мировой войны или о событиях 1917 года. Также упускаются их мнения о том, кто был виноват в этих трагических событиях. Упускаются их мнения, их эмоциональные, но одновременно глубокие рассуждения о судьбе России. Понятно, что невозможно написать в одной книге сразу про все существовавшие мнения и давать все разные оценки. Но можно представить несколько общих мнений, свойственных нескольким группам генералов, например, как в нашей работе сформулировано 3 мнения, присущих 3 группам генералов. В советское время эту войну забыли, и поэтому сейчас очень много неизвестного, непонятного, связанного с периодом окончания Первой мировой войны. История во многом складывается из оценок и мнений. Именно поэтому нам так и важны эти личностные оценки разных представителей генералитета того времени.

 Я считаю, что Первая мировая война — это ужасная трагедия, унесшая огромное количество человеческих жизней и не принесшая результата. Россия, которая больше всех вложилась в эту войну, в итоге осталась без победы из-за внутренних нестроений, революции 1917 года. Первая мировая война и Февральская революция привели к колоссальному кризису, человеческим жертвам, к разрухе и развалу империи. Война сорвала процесс модернизации и подготовила почву для жесточайшей, кровопролитной, братоубийственной Гражданской войны. Россия после войны и всех революционных событий 1917-1918 гг. встала на грань выживания. Война кончилась победой Антанты, но без России. И по окончании Первой мировой мира не наступило, началась Гражданская война. Результатом войны стал окончательный развал и огромное число человеческих жизней, которые пришедшее после Гражданской войны советское правительство приказало забыть и забыть про Первую мировую. Сейчас постепенно, в связи со столетием тех трагических событий, люди начинают интересоваться Первой мировой и ее результатами. Эта война перестает быть «забытой». И я надеюсь, моя работа станет небольшой крупицей, которая, может быть, поможет кому-то из учащихся или просто интересующихся событиями этой войны понять и разобраться, расширить знания, полученные из школьных учебников, о Первой мировой и великой войне.