**Глава 1.**

* 1. Сравнительный анализ характеристики итогов Первой мировой войны для России в советской и отечественной эмигрантской историографии

В первой главе моего реферата я собираюсь рассмотреть работы историков советского времени. А именно: Виноградова К. Б.; Головина Н.Н; Покровского М.Н.; Проэктора Д. M.; Зайончковского А.М. Сравнить их разные позиции и сделать вывод.

Рассматривать работы историков я буду в хронологической последовательности их появления.

1. **Мнение А.М. Зайончковского**

(по книге А.М. Зайончковского «Первая мировая война»)

Это обширный труд известного военного историка А. М. Зайончковского. Первое издание этой книги было осуществлено в 1924 году, ещё при жизни автора. Второе издание книги, значительно переработанное и дополненное, увидело свет в 1931 году после смерти автора. И третье издание вышло в 1938 году, в виде двухтомника и третьего тома из 64 схем.

Зайончковский в разделе книги, в котором он делает выводы, первой же фразой подводит один из главных итогов войны, или можно по-другому сказать, отвечает на вопрос «Россия-победительница иди проигравшая?». Автор не склоняется ни к одной из этих версий, он считает, что Россия и не победила, и не проиграла. «Мировая война закончилась... Участники ее разделились на победителей и побежденных. Одна Россия решительно отказалась разделить участь тех или других»(5;263). Далее автор перечисляет факторы, повлиявшие на исход Первой мировой. Вот, что он говорит после перечисления: «Вот те основные факторы, в результате действий которых мировая война, вопреки близоруким расчетам правительств империалистических держав, вступивших в войну, приняла столь затяжной характер, что в свою очередь наметило вероятность ее конечного исхода»(5;264). В ходе изложения факторов автор обыгрывает ситуацию со стороны Германии и приходит к выводу, что Германия войну проиграла. «По существу дела поражение Германии было уже давно предопределено, так как за 4½ года она ни на одном театре войны не одержала ни одной решительной победы, которая приблизила бы ее к осуществлению целей войны. Со стратегической точки зрения в течение всей войны Германия свои операции проиграла»(5;264). Но нас интересует мнение автора об итогах/последствиях для России. Наверное, одним из итогов Первой мировой, по мнению автора, можно назвать Февральскую революцию в России. Зайончковский считает, что она вытекла из мировой войны, а вернее при благосклонном поначалу отношению Антанты к ней. «Февральская буржуазно-демократическая революция, совершившаяся при благосклонном сначала отношении к ней Антанты, не оправдала надежд последней на подъем «патриотических» настроений в народных массах в России, с целью доведения войны до победного конца во славу антантовского империализма. Пролетарская революция в России потрясла весь мир. Ряд восстаний и выступлений в армиях и флотах воюющих держав зашатал устои всей капиталистической системы»(5;264). А соответственно революция расшатала устои капитализма. То есть постепенное ослабление устоев капиталистической системы тоже можно назвать не непосредственным, но все же итогом/последствием Первой мировой. Также автор отмечает размах войны и огромное количество жертв. «Империалистическая война 1914-1918 гг. превзошла все предыдущие войны по своему размаху…»(5;265) и «Разрушительность войны 1914-1918 гг. во много раз превысила жертвы и потери целого ряда прежних войн»(5;267). «Первой характерной чертой способа ведения империалистической войны 1914-1918 гг. был массовый характер принимавших в ней участие вооруженных сил и большое количество государств-участников».Итогом Зайончковский считает и развитие военной техники, в частности танков и авиации. «Выход из тупика был найден только созданием танка — нового боевого средства»(5;273). Автор говорит, что за время войны авиация вообще стала самостоятельным родом войск. «Авиация во время войны 1914-1918 гг. выросла в самостоятельный род войск и оказывала существенное тактическое, оперативное и стратегическое влияние на ход боевых действий и их обеспечение»(5;275)*.* И автор говорит, что с появлением новой боевой техники, изменилась тактика и стратегия ведения боя.

1. **Мнение М.Н. Покровского**

(по книге М.Н. Покровского «Империалистическая война»)

Сборник статей М. Н. Покровского об империалистской войне появился впервые еще при его жизни: первое издание в 1928 г., второе — с добавлением двух статей «Америка и война 1914 г.» и «Русские документы мировой войны» — в 1931 г. Данная книга Покровского опубликована в 1934 году. То есть фактически он пишет книгу по горячим следам в интересах молодого советского правительства. Возможно, он даже пишет эту книгу по заказу правительства. Его книга, хоть и написана по горячим следам, сильно политизирована. Начинает автор раздел о выходе России из Первой мировой войны словами, что об итогах войны нет никаких исследований, и не сохранилось документов в надлежащем виде. «Совсем иначе обстоит дело с концом войны для России. Здесь никаких исследований, собственно говоря, пока нет. Основные документы напечатаны в крайне неполном виде, притом с совершенно невероятными ошибками и опечатками»(8;322). Далее он дает однозначную оценку войне, называя её империалистской*:* «Ни у кого не было и нет спора, что это не была война национальная, что это была война империалистская»(8;323). Покровский поясняет, что он имел ввиду под эти термином, и мы сразу можем понять, как он относится к этой войне, и, что дальше разговор пойдет с просоветской, проленинской позиции. ««Общее мнение» в наших кругах во время войны сводилось к тому, что война и для России должна быть империалистской в обычном, «капиталистическом» понимании слова «империализм», потому, что иначе как же в России возможна социалистическая революция?»(8;323).

Автор очень много описывает с большим преувеличением недостатки «буржуазной» России и с большим преклонением перед фигурой Ленина описывает все его действия, как исключительно верные и правильные. Также автор подробнейше описывает подготовку к революции, но в данной работе нам это не столь важно, поэтому переходим к тому отрезку, где автор непосредственно описывает итоги войны. Основным итогом войны Покровский считает Брестский мир, т.к. именно ему он посвящает огромную часть этой главы. Он считает, что этот мир был необходим России, а именно пролетариату в России. «Пролетариату в данный момент нужен был мир, как таковой, выход из войны, тогда как буржуазии нужен был союз с тем или другим империализмом: не с тем, так с другим»(8;331).

Автор говорит о разделение партии на приверженцев Троцкого и Ленина, говорит о том, что Троцкий затягивал время, а Ленин изначально был во всем прав. Речь Покровского просто до невозможности переполнена восхвалениями действий Ленина и его тактики. Вот несколько цитат: «Тщетно Ленин пытался ему [Троцкому] втолковать, что «сейчас нет ничего более важного на свете, чем наша революция», что высвободить из-под власти какого бы то ни было империализма одну седьмую часть суши и создать на этом огромном районе базу для построения социализма бесконечно важнее, чем произвести то или другое впечатление на рабочих Германии и Австро-Венгрии. Психологизм Троцкого был неумолим. «Ну, а если немцы все-таки возобновят войну?» (дело было после применения на практике знаменитой формулы: «ни мир, ни война»),— спрашивал Ленин. «Тогда мы вынуждены будем подписать мир, и тогда для всех будет ясно, что у нас нет другого исхода. Этим одним мы нанесем решительный удар легенде о нашей закулисной связи с Гогенцоллерном». Пишущий эти строки разрушил на своем веку бесчисленное множество всяких легенд, но должен сказать, что это занятие более прилично книжному червю, каким он себя считает, нежели вождю революции, каким себя считает Троцкий. О чем заботился человек!»(8;335); «Схема нашей политики-точнее, политики Троцкого-была готова: затягивать как можно дольше.»; «Столь практичные люди, как мы, большевики,…»(8;336) и т.д. Вся книга написана в таком стиле.

Если говорить об оценке автором итогов Брестского мира (который, как мы предположили, он считает итогом), то он не просто итоги считает положительными, а хорошо отзывается о самом факте заключения мира. «Можно себе представить приятное разочарование наших товарищей, когда Советскую Россию в Бресте стали трактовать как настоящую великую державу, потерпевшую, правда, поражение, но не выпавшую из ранга великих державу»(стр.336) и «Обе стороны хитрили. Нам нужен был мир, чтобы получить «передышку» для начала социалистического строительства и подготовки к революционной войне. Германии нужен был мир, чтобы получить передышку для подготовки решительного наступления на западном фронте'— наступления, которое должно было дать Германии «почетный», в буржуазном понимании, мир. О большем Германия уже не мечтала, и дипломатические ее круги не очень надеялись и на наступление»(8;337).

В итоге автор высказывает еще раз свою оценку, что время показало правильность заключения Лениным Брестского мира. «Для одной стороны-стороны, господствовавшей до конца февраля (даже накануне окончательного германского наступления предложение Ленина возобновить переговоры еще не собрало большинства в ЦК )-цель заключалась в том, чтобы, использовав переговоры исключительно как средство агитации, путем их толкнуть революцию на Западе. Для другой—использовать хотя бы кратковременный мир с Германией для спасения революции в России. По существу дела вопрос о строительстве социализма в одной стране был поставлен именно тогда - и в ближайшие последующие годы разрешен историей совершенно определенно. Споры наших дней представляют собою лишь все новые и новые попытки спасти теорию, не выдержавшую фактической проверки уже в 1918 г.» (8;338)

1. **Мнение Н.Н. Головина**

(по книге Н.Н. Головина «Военные усилия России в Мировой войне»)

От крайне просоветской точки зрения мы переходим к книге русского военного теоретика Николая Николаевича Головина (1875–1944). Н.Н.Головин являлся генерал-лейтенантом Русской Императорской Армии, профессором Николаевской академии Генерального штаба, участвовал в Первой мировой и Гражданской войнах, а в 1920 эмигрировал во Францию. Данная его книга была опубликована в Париже в 1939 году. Как говорится в аннотации издательства: «Сущность причин, по которым Россия по окончании Первой мировой войны не оказалась ни в лагере победителей, ни в стане побежденных, лежит именно в области анализа ее «живой силы» — психического состояния и социального самочувствия военнослужащих на фронте и гражданского населения в тылу. Этот пробел во многом восполняется фундаментальной работой Головина»

Если говорить непосредственно об итогах войны, то в книге Головина их нет, он не ставит общего итога войны. Но мы можем их увидеть через анализ отдельных потерь, проведенный Головиным в его работе. Так у него есть отдельный пункт, посвященный итогам боевых потерь. Так у русской армии процент соотношения «кровавых потерь» к общему числу мобилизованных намного меньше, чем у Франции и Германии, но в другой колонке Головин приводит число убитых, и получается что убитых у России больше, чем у Франции в целых 2 раза больше. Головин показывает нецелесообразность соотносить потери по проценту отношения убитых к мобилизованным, и из этого мы можем сделать вывод, что Головин считает огромное число боевых потерь одним из итогов для России.

Также в книге Головина можно найти очень о много о Февральской революции 1917 и ее влиянии на ход войны. Автор считает что революция, разразившаяся в России в марте 1917 года, подкосила страну. «Наступивший в стране хаос нарушил планомерность укомплектования армии»(4;110.1 том). Эта революция нарушила и экономическую составляющую войны. «В разбушевавшейся революционной стихии сразу же начала падать на заводах и промышленных предприятиях трудовая дисциплина. Технический и административный персонал, который не был изгнан рабочими, не имел возможности руководить делом. Он был терроризирован рабочими. В результате-крайняя небрежность в работе и все увеличивающееся падение производительности»(4;63.2 том). Также он говорит о продовольственных затруднениях в России, вызванных неурожаем в 1917 году. Это не могло не сказаться на армии. Прикладывая к этому не очень хорошо развитую систему транспортирования продовольствия, Головин доказывает, что требовалось немедленное сокращение армии, фактически демобилизация, которую не успели провести из-за произошедшего через несколько дней большевистского переворота. Головин указывает и на проблему в сфере транспорта: «Начавшаяся общая разруха, после вспыхнувшей весной 1917 революции так разстроила железнодорожный транспорт, что об его восстановлении уже не приходилось и думать» (4;111).

И главное, что происходит-это надлом духа в стране, Головин так и называет один параграф своей книги. Он говорит, что «неудачи попыток прорыва немецких позиций на Северном и Западном фронтах чувствительнее отражались в нашем тылу и на общественном настроении, нежели победы в Галиции и на Кавказе»(4;165). Характерным примером, по мнению автора, показателем этих настроений в обществе, является записка председателя Госдумы М.В.Родзянко. Цитата Головина: «Охарактеризовать эти настроения можно так: вера в окончательный успех и доверие к командному составу совершенно подорваны»(4;165).

Последний параграф последней главы Головин назвал «Окончательный развал». Это означает, что Россия сильно вложилась в войну, но война кончилась катастрофой. Цитирую автора: «После Корниловского выступления разрыв между офицерским составом и солдатской массой происходит уже полный и окончательный»(4;214). Далее Головин доказывает это. И в конце он приходит к выводу, что война для России кончается в октябре 1917, фактически Россия выходит из войны после большевистского переворота, произошедшего 7 ноября 1917. Головин говорит об этом так: «На этом кончается для России участие в мировой войне. Но ея народные массы не увидели обетованного мира, так как с появлением у власти большевиков сейчас же началась в России одна из самых жестоких во всей мировой истории гражданских войн»(4;215). На этой трагической для России ноте автор ставит точку и заканчивает свое повествование о Первой мировой войне.

1. **Мнение К.Б. Виноградова**

(по книге К.Б. Виноградова «Буржуазная историография первой мировой войны» )

Четвертым автором, книгу которого я взял для реферирования, стал К.Б.Виноградов - советский и российский историк, профессор исторического факультета Санкт-Петербургского университета. Данная его книга опубликована в 1962 году.

Одним из итогов Первой мировой Виноградов называет огромное количество человеческих жертв: «…,которая [Война] унесла около 10 млн. жизней и причинила неисчислимые бедствия многим странам(3;3).

Также автор считает, что Первая мировая война ускорила процесс движения к революции и положила с помощью революции начало кризиса капиталистических отношений. «Особое внимание обращено на изучение первой мировой войны, усилившей объективные предпосылки социалистической революции и положившей вместе с Октябрьской революцией начало общему кризису капитализма» (3;3).

Главным вопросом в своей книге автор ставит вопрос : «Кто несёт ответственность за развязывание Первой мировой войны. Автор делает акцент, что людей волнует только этот вопрос. На 154 странице автор обращает свое внимание на активизацию полемики вокруг 231 статьи Версальского договора. В этой статье чётко указывается, кто несет ответственность за войну. «Союзные и Объединившиеся Правительства заявляют, а Германия признает, что Германия и ее союзники ответственны за причинение всех потерь и всех убытков, понесенных Союзными и Объединившимися Правительствами и их гражданами вследствие войны, которая была им навязана нападением Германии и ее союзников».

Виноградов считает начало 20 столетия «периодом засилия буржуазной идеологии». В своей книге Виноградов излагает мнения западных историков на итоги войны и рассказывает об историографии зарубежных, как он их называет «буржуазных» стран. Его рассказ сильно политизирован, он рассказывает с просоветской точки зрения. Вот цитата, подтверждающая это: «В период войны 1914-1918 гг. буржуазная историческая наука оказалась в состоянии упадка. После Великой Октябрьской социалистической революции в обстановке обострившейся классовой борьбы в странах капитала происходит дальнейшее углубление кризиса исторической мысли».

В общем, Виноградов считает подход европейских историков к изучению вопроса об ответственности за войну и вообще к вопросу о войне неправильным.

1. **Мнение Д.М.Проэктора**

(по книге Д.М. Проэктора «Европа — век XX.Войны. Их уроки. Воля к миру»)

Работа Д.М.Проэктора из всех работ, которые я рассматриваю в рамках первой главы, работ историков советского времени, наиболее близка к нашему времени. Она опубликована в 1984 году. Д.М.Проэктор- советский и российский историк. Доктор исторических наук, главный научный сотрудник Института мировой экономики и международных отношений (ИМЭМО), профессор Военной академии имени М. В. Фрунзе, академик Академии военных наук, участник Великой Отечественной войны, полковник, лауреат премии Российской академии наук имени Е. В. Тарле «За лучшие научные работы в области всемирной истории и современного развития международных отношений», внес значительный вклад в отечественную историческую, политическую и военную науку.

Автор, как и многие другие историки, одним из итогов Первой мировой признает заключение Брестского мира. Он говорит, что сразу после Октябрьской революции советское правительство обратилось с предложением заключения мира и выхода из России из войны, но для многих стран, в том числе для стран Антанты, мир оказался неприемлем. Цитата: «Сразу после победы в Великой Октябрьской социалистической революции Советское правительство выступило за всеобщий демократический мир и за выход России из войны. Но как только 8 ноября 1917 года оно обратилось к правительствам воюющих государств с официальным предложением о мирных переговорах, стало очевидным, что лозунг всеобщего демократического мира без аннексий контрибуций неприемлем для обеих империалистических группировок. Страны Антанты не ответили на предложение»(9;40).

Но Проэктор выделяет и еще несколько итогов Первой мировой, а именно:

• То, что господствующие кланы не разрешили своих противоречий и не осуществили свои программы.

• Одна группа капиталистических держав сумела ослабить другую и сумела расширить свои мировые позиции, но это была иллюзия успеха.

• Версальский договор не разрешил ничего.

Вот как это звучит у автора: «С помощью Мировой войны господствующие кланы не разрешили своих противоречий, не добились осуществления своих программ. И если одна группа капиталистических держав сумела на время ослабить другую, конкурирующую группу, расширить свои мировые позиции, то это был в конечном счете иллюзорный успех. Ибо со следующим поворотом колеса истории все неминуемо поменялось местами. Мировая война не только не стала конструктивным средством политики, но наоборот разрушала основы общества. Версаль не разрешил ничего»(9;54).

Как итог можно сказать, что Проэктор считает, что ни одна сторона конфликта, ни одна страна не решила своих целей и задач, а все, что страны так или иначе воспринимали за успех, фактически успехом не являлось. А подписанный в 1919 году Версальский мирный договор не решил проблемы и не исчерпал конфликт.

**Вывод к 1 части 1 главы**:

Почти все историки называют одним из итогов катастрофическое число жертв Первой мировой, но каждый указывает разные причины, приведшие к этому.

Зайончковский А.М. отмечает то, что Россия не оказалась как числе победителей, так и в числе проигравших. Зайончковский считает, что революция повлияла на ход войны, что она вытекла из мировой войны, а вернее при благосклонном поначалу отношению Антанты к ней. Революция,по его мнению, расшатала устои капитализма и следовательно ослабление капиталистической системы тоже можно назвать итогом войны. Итогом войны он называет и развитие новой боевой техники и появление авиации. Однако, Зайончковский негативно относится к войне, называя ее империалистской и используя достаточно резкие высказывания в сторону имперского строя и капитализма.

М.Н.Покровский занимает еще более радикальную позицию. Он регулярно в своей заявляет, что эта война была не национальной, а империалистской. Покровский сильно восхваляет фигуру Ленина ,что вызывает трудности в понимании смысла. Итогом и концом войны Покровский считает Брестский мир, очень положительно оценивая его последствия. Покровский выражает ярковыраженную просоветскую точку зрения. Возможно, эти 2 работы (Зайончковского и Покровского) сильно политизированы и восхваляют советскую власть, потому что они были написаны в 1925-1935 гг., во время активного воздействия советской идеологии на культуру и науку и во время тотального контроля.

Работа Н.Н.Головина может быть наиболее объективна, так как писалась заграницей, в эмиграции, вне влияния советского правительства. Автор считает, что революция , разразившаяся в России в марте 1917 года, подкосила страну, нарушила экономическую составляющая войны,разстроила ж/д транспорт. И главное, по мнению Головина, что в стране произошел надлом духа. Это сказалось и на внутреннем состоянии армии. Народ потерял веру в успех в войне. Произошел разрыв между офицерской и солдатской массой. Последний параграф последней главы Головин назвал «Окончательный развал». Это означает, что Россия сильно вложилась в войну, но война кончилась катастрофой. И в конце он приходит к выводу, что война для России кончается в октябре 1917, фактически Россия выходит из войны после большевистского переворота, произошедшего 26 октября 1917 по старому стилю.

К.Б.Виноградов считает, что Первая мировая война ускорила процесс движения к революции и положила с помощью революции начало кризиса капиталистических отношений. Главным вопросом в своей книге автор ставит вопрос : «Кто несёт ответственность за развязывание Первой мировой войны. Автор делает акцент, что людей волнует только этот вопрос. Виноградов считает начало 20 столетия «периодом засилия буржуазной идеологии». В своей книге Виноградов излагает мнения западных историков на итоги войны и рассказывает об историографии зарубежных, как он их называет «буржуазных» стран. Его рассказ сильно политизирован, он рассказывает с просоветской точки зрения.

Д.М.Проэктор одним из итогов Первой мировой признает заключение Брестского мира. Он говорит, что сразу после Октябрьской революции советское правительство обратилось с предложением заключения мира и выхода из России из войны, но для многих стран, в том числе для стран Антанты, мир оказался неприемлем. Как итог,можно сказать, что Проэктор считает, что ни одна сторона конфликта, ни одна страна не решила своих целей и задач, а все, что страны так или иначе воспринимали за успех, фактически успехом не являлось. А подписанный в 1919 году Версальский мирный договор не решил проблемы и не исчерпал конфликт.

Как мы видим у каждого из историков свое мнение. У кого-то мнения схожи с другими ,у кого-то нет. Но все историки ,вне зависимости от страны, где они писали, и времени,когда они писали, признают итогом войны большое количество человеческих жертв.

1.2. Сравнение взглядов на итоги войны современных отечественных историков.

Во второй части 1 главы мне нужно проделать работу аналогичную работе, проведенной в 1 части, только по работам современных историков: Миронова В. Б.; Бутакова Я.А.; Ардашева А.Н.; а также по сборнику статей к 100-летию начала Первой мировой.

1. **Мнение В.Б. Миронова**

**(**по книге В. Б. Миронова «Первая мировая война. Борьба миров»**)**

Книга академика РАЕН В. Б. Миронова посвящена Первой мировой войне, столетие которой отмечается в 2014 году. Это глубокое, серьезное исследование о том, кто был заинтересован в развязывании этой бойни миллионов людей, какие страны и почему в ней участвовали, как развивались события и каковы итоги войны.

Выделять итоги в книге Миронова гораздо легче, чем в остальных книгах моего реферата. Т.к автор дает отдельную главу, названную «Итоги войны». Итак, перейдем к исчислению итогов Первой мировой войны по мнению Миронова.

Итогом Первой мировой автор называет Февральскую революцию в России и Ноябрьскую революцию в Германии, и конечно же разрушение 4 империй: Российской, Германской, Австро-Венгерской и Османской. «Результатами Первой мировой войны стали Февральская и Октябрьская революции в России и Ноябрьская революция в Германии, ликвидация четырех империй: Российской, Германской, Османской империй и Австро-Венгрии, причем две последние были разделены»(7;295).

Также по мнению автора война ускорила разработку новейшего военного вооружения и средств ведения боя. Появление новых видов артиллерии, возникновение танковых войск и утверждение авиации, как самостоятельного рода войск. «Первая мировая война ускорила разработку новых вооружений и средств ведения боя. Впервые были использованы танки, химическое оружие, противогаз, зенитные и противотанковые орудия, огнемет. Широкое распространение получили самолеты, пулеметы, минометы, подводные лодки, торпедные катера. Резко выросла огневая мощь войск. Появились новые виды артиллерии: зенитная, противотанковая, сопровождения пехоты. Авиация стала самостоятельным родом войск, который стал подразделяться на разведывательную, истребительную и бомбардировочную. Возникли танковые войска, химические войска, войска ПВО, морская авиация. Увеличилась роль инженерных войск и снизилась роль кавалерии. Также появилась "окопная тактика" ведения войны с целью изматывания противника и истощения его экономики, работающей на военные заказы»(7;295).

Ну и разумеется, милитаризацию экономик индустриальных государств Миронов тоже называет последствием войны. «Грандиозный масштаб и затяжной характер Первой мировой войны привели к беспрецедентной для индустриальных государств милитаризации экономики. Это оказало влияние на ход развития экономики всех крупных индустриальных государств в период между двумя мировыми войнами: усиление государственного регулирования и планирования экономики, формирование военно-промышленных комплексов, ускорение развития общенациональных экономических инфраструктур (энергосистемы, сеть дорог с твердым покрытием и т. п.), рост доли производств оборонной продукции и продукции двойного назначения» (7;296).

Итогом Первой мировой автор считает огромные потери воюющих стран, именно огромное количество человеческих жертв. «Потери вооруженных сил всех держав-участниц мировой войны составили около 10 миллионов человек. До сих пор нет обобщенных данных по потерям мирного населения от воздействия боевых средств. Голод и эпидемии, причиненные войной, стали причиной гибели, как минимум, 20 миллионов человек»(7;296).

Автор считает, что война нанесла чудовищный ущерб экономическому, духовному и культурному развитию всех стран, участвовавших в ней, кроме США «Война нанесла чудовищный ущерб экономическому, духовному и культурному развитию всех стран, участвовавших в ней…» (7;298). И автор говорит ,что на этих человеческих жертвах США построили свое могущество. «Безусловно, единственным исключением стали Соединенные Штаты Америки, которые на костях и крови десятков миллионов в значительной мере и выстроили свое могущество» (7; 298).

Также, по мнению Миронова, война оставила след в истории и изменила привычки и даже сознание людей. То есть очень негативно повлияло на социальную и духовную сферу общества. Произошла дегуманизация общества «Первая мировая война оставила глубочайший след в современной истории… изменила привычки и нравы людей, сделала их терпимыми к государственным формам насилия, ввергла общество в пучину варварства, посеяла зерна будущих международных конфликтов, и те прорастут новыми кровавыми столкновениями…»; «Мировая война привела к полнейшей дегуманизации отношений в обществе»(7;298).

Автор признает, что в итоге Первой мировой некоторые страны, в том числе и Россия встали на грань выживания. «Война эта поставила страны (прежде всего Россию, Германию) на грань физического выживания. Надвигались эпидемии, нищета, болезни, голодомор. При этом золото текло рекой, сказочно обогащая монополистов. Россию предали все и вся. Все это должно было кончиться плачевно для буржуев»(7;298).

Миронов даёт и оценку итогам Первой мировой войны. Он называет их трагическими ,а саму войну называет одной из самых страшных в истории. «Война завершилась. Итоги ее следует признать трагическими… В общей сложности она продолжалась 1568 дней. В ней участвовали 38 государств, 70% населения земного шара. Вооруженная борьба шла на фронтах протяженностью 2500-4000 км. Война стоила человечеству больше жертв, чем все войны целого тысячелетия, от Карла Великого до Мольтке. Первая мировая - забытая война, но одна из самых страшных» (7; 298).

Автор считает, что победа в Первой мировой осталась за Антантой, но без России. Он говорит, что вражда между побежденными и победителями вызовет Вторую мировую войну. «Победа осталась за Антантой, но без России… Англия, США и Франция, одолев Германию, Австрию и Россию, да - и Россию, не только не принесут мира, но породят революции и гражданские войны. Вражда между побежденными и победителями станет по сути перманентной. И вызовет Вторую мировую войну» (7;298).

По мнению автора, Первая мировая война сорвала процесс конструктивной модернизации России и подготовила почву для жесточайшей гражданской войны всех против всех, стимулировала взрыв конфликтов в последующий период Гражданской войны. «Первая мировая война не только сорвала процесс мирной конструктивной модернизации России, но и подготовила почву для жесточайшей гражданской войны всех против всех» и «Первая мировая война стимулировала взрыв и расово-этнических, и национально-религиозных конфликтов в России в последующий период Гражданской войны»(7;298).

И в конце автор выражает сожаление, что в Советской России не посчитали нужным увековечить память героев этой великой, страшной и, к сожалению, забытой войны. «Сожаление вызывает то, что в СССР и в России не сочли нужным увековечить память погибших в той, пусть буржуазной, войне». «Я в далекой Австралии видел памятник героям Первой мировой, хотя ее участие и потери ничтожны в сравнении с жертвами русских»(7;299).

1. **Мнение Я. А. Бутакова**

(по книге Я.А. Бутакова «Брестский мир. Ловушка Ленина для кайзеровской Германии»)

Книга издана в 2012 году.

Как и следует из названия книги, Бутаков больше говорит о Брестском мире и отношениях России и Германии. Автор рассматривает Первую мировую и Гражданскую войну, как единую Вторую Отечественную войну России 1914–1920 гг. Он рассказывает об этом процессе совокупно и не выделяет каких-то отдельных итогов Первой мировой войны. Зато автор достаточно рассказывает о Брестском мире, который тоже некоторые историки считают итогом Первой мировой.

Итак, что автор говорит об этом мире. Во-первых, он считает, что если бы не случилась революция в России и оккупация русских территорий немецкими войсками, Германия дольше бы продержалась в войне. Бутаков говорит, что стремление Германии на брестских переговорах «урвать как можно больше у России» подтверждает, что главные захватнические цели Германии лежали на востоке. Он высказывает такую фразу: «германский удав подавился, пытаясь заглотнуть непомерно большую для себя добычу»(2;426). И он считает, что сближение с Германией должно было стать единственным логическим шагом , потому, что на мирном конгрессе Россия столкнулась бы с фронтом союзников, не желавших ее усиления. Вообщем Бутаков считает Брестский мир итогом, и итогом положительным

1. **Мнение В.Т. Иминова**

В своей статье Иминов говорит о роковой роли Первой мировой войны в истории Российского государства, и о том, что эта война, в свое время названная «Второй Отечественной», но заслоненная более кровопролитными Гражданской и Второй мировой войной, была забыта, но мы перейдем к непосредственно извлечению итогов из этой статьи.

Итак, конечно же Иминов называет одним из итогов огромное количество жертв. «Иначе говоря, почти половина населения Российской империи стали жертвами этой войны»(6;73).

Далее автор говорит об ущербе, который война нанесла культуре и не только. Это тоже является итогом войны по мнению Иминова. «В ее огне были уничтожены огромные человеческие ценности-плоды труда многих поколений, неповторимые памятники мировой культуры, опустошению подверглись огромные территории, на которых проживали десятки миллионов людей»(6;74).

Также автор называет последствием войны кризис,который вызвал крушение четырех империй (Российской,Германской,Австро-Венгерской и Османской),а также стал причиной волны революций в Европе. «Вызванный этой войной экономический, социальный и духовный кризис повлек за собой крушение четырех империй (Российской, Германской, Австро-Венгерской и Турецкой),инициировал прокатившуюся по Европейскому континенту волну революций»(6;73).

Иминов считает, что последствием войны стала цепь мировых катастроф, социально-политических катаклизмов и изменение политической карты и расстановки сил в мире. «Она[война] открыла собой и породила цепь мировых катастроф, социальных и политических катаклизмов, коренным образом изменивших политическую карту и расстановку сил в мире»(6;73).

Автор говорит, что поражение в войне потерпела Германия. А одержала победу Антанта, но Россия ни оказалась ни победительницей, ни побежденной, несмотря на огромный вклад в борьбу с немецкой экспансии, не оцененный союзниками. «Мировая война завершилась полным военно-политическим поражением Германии и её союзников, не добившихся осуществления своих планов передела мира и завоевания мирового господства. Победа в войне оказалась на стороне Антанты. Формально России не было среди победителей, также как и среди побежденных. Но как член Антанты, она сыграла огромную роль политическую и военную, в противостоянии германской экспансии начала XX века. Однако этот вклад не был по достоинству оценен союзными державами…»(6;80).

Автор отмечает, что последствия Первой мировой войны отрицательно отзываются и на нашем времени. «Многие беды и тяготы, которые переживала, и , к сожалению, все ещё продолжает переживать наша страна,-это плоды посеянного в те далекие годы»(6;73).

1. **Мнение А.Н.Ардашева**

(по книге А. Н. Ардашева «Великая Окопная война. Позиционная бойня Первой мировой»)

Книга выпущена в 2009 году.

В эпилоге своей книге Ардашев достаточно подробно рассказывает об итогах и последствиях Первой мировой. Вот какие итоги он выделяет:

В ходе войны Европе были навязаны новые порядки, и европейский мир кардинально изменился. «После войны Европа уже никогда не была прежней» или «европейскому обществу были навязаны новые порядки»(1;474)

По итогам войны, по мнению автора, выяснилось, что наука и техника может быть использована во зло. «Оказалось, что наука и техника легко может быть использована во зло, для военных нужд»(1;474).

Далее автор называет проигравших в войне. С его точки зрения это Германия, Россия и Австро-Венгрия. «Германия, Россия и Австро-Венгрия потерпели поражение»(1;474).

Война принесла разрушение Европе. Разрушение в прямом смысле этого слова. «Европа лежала в руинах»(1;474).

Большое количество жертв и трагические судьбы, сломанные жизни автор также называет среди итогов войны. «Миллионы молодых мужчин, которые могли бы так много сделать для общества, были убиты или искалечены, их семьи пытались справиться с понесенными утратами. Мирное население серьезно пострадало. Горе было повсюду — каждый оплакивал смерть близких и печалился об ушедшей былой жизни»(1;474).

Датой окончания регулярной войны автор считает Февральскую революцию, после которой война для России была фактически завершена, а официальной завершением войны он называет дату подписания Версальского мирного договора. «С Февральской революцией регулярная война на 1400 километрах русского фронта почти закончилась. Последнее сражение Первой мировой войны закончилось под Маас-Аргонном 11 ноября 1918 года, в тот же день в Компьенском лесу было подписано перемирие, а 29 июня 1919 года страны-победительницы (США, Британская империя, Франция, Испания и др.), с одной стороны, и Германия — с другой, подписали Версальский договор, официально завершивший эту войну»(1;475).

Итогами Первой мировой автор называет ликвидации четырех империй: Германской, Российской, Австро-Венгерской и Османской, а также территориальное и экономическое ослабление России и Германии. «Итогами Первой мировой войны стали ликвидации четырех империй: Германской, Российской, Австро-Венгерской и Османской, причем две последние были разделены, а Германия и Россия, перестав быть монархиями, были урезаны территориально и ослаблены экономически»(1;475).

Результатом Первой мировой автор называет и перекройку европейской карты. Возникновение новых государств: Австрии, Венгрии, Югославии, Польши, Чехословакии, Литвы, Латвии, Эстонии и Финляндии. «В результате Великой войны карта Европы оказалась полностью перекроена. Возникли новые государства: Австрия, Венгрия, Югославия, Польша, Чехословакия, Литва, Латвия, Эстония и Финляндия»(1;475).

Также итогом Первой мировой войны Ардашев называет противоречия между государствами и ущемленное положение Германии, из-за которого новая мировая война становилась неизбежной. Т.е фактически автор называет Вторую мировую войну итогом или вернее косвенным последствием этой Великой войны. Или, как автор точно назвал 2 эти кровопролитные войны «звеньями одной цепи». «Противоречия между новыми государствами, сохранившийся промышленный потенциал Германии и ее ущемленное положение делали новую мировую войну неизбежной. В 1918 году орудия смолкли, но политическая конфронтация и порожденная вражда между народами не исчезли, что привело к еще более разрушительной Второй мировой войне. Обе войны — звенья одной цепи»(1;475).

Также по мнению автора последствие Первой мировой войны-это сильнейший удар по европейской цивилизации и государственности. «Несмотря на то что Первая мировая война велась в цивилизованных рамках, она нанесла сильнейший удар по европейской цивилизации и государственности»(1;475).

Автор признает , что итог Первой мировой-это огромные потери воевавших сторон. «Общие потери всех воевавших стран составили порядка 9,5 млн человек убитыми и 20 млн человек ранеными»(1;476).

Еще итогом войны Ардашев называет капитуляцию Германии и победу стран Антанты. «В результате войны Германия потерпела полное поражение и была вынуждена капитулировать…. Победа стран Антанты в Первой мировой войне была закреплена дипломатическим путем»(1;476)

По мнению автора, Первая мировая война дала предпосылки и для дальнейших кризисных явлений. «Однако, несмотря на продолжительность боевых действий, а также существенные материальные и людские потери стран, участвовавших в ней, в результате так и не удалось разрешить те противоречия, которые привели к ее развязыванию. Наоборот, антагонизмы в международных отношениях лишь углубились, что создавало объективные предпосылки для возникновения новых кризисных явлений в послевоенном мире»(1;476).

Автор считает, что Первая мировая война стала отправной точкой для изменения во всех сферах жизни во всем мире. «При всем трагизме произошедшего Первая мировая война послужила отправной точкой для кардинальных изменений в политике, экономике и общественной жизни целых континентов»(1;476).

И главным итогом Первой мировой войны автор называет РАЗОЧАРОВАНИЕ. «Война наконец кончилась, последствия ее были многообразны и бесчисленны, но над всем преобладало одно: разочарование»(1;477).

**Вывод ко 2 части 1 главы:**

Если подводить общий итог всех рассмотренных мной работ историков во 2 главе, то можно сказать, что в каких-то моментах оценки и взгляды историков сходятся, а в каких-то они кардинально противоположны.

В.Б. Миронов итогом Первой мировой называет Февральскую революцию в России и Ноябрьскую революцию в Германии, и конечно же разрушение 4 империй: Российской, Германской, Австро-Венгерской и Османской. Также по мнению автора война ускорила разработку новейшего военного вооружения и средств ведения боя. Милитаризацию экономик индустриальных государств Миронов тоже называет последствием войны. Автор считает, что война нанесла чудовищный ущерб экономическому, духовному и культурному развитию всех стран, участвовавших в ней, кроме США. Также по мнению Миронова война оставила след в истории и изменила привычки и даже сознание людей. Автор признает, что в итоге Первой мировой некоторые страны, в том числе и Россия встали на грань выживания. Миронов даёт и оценку итогам Первой мировой войны. Он называет их трагическими ,а саму войну называет одной из самых страшных в истории. По мнению автора Первая мировая война сорвала процесс конструктивной модернизации России и подготовила почву для жесточайшей гражданской войны всех против всех, стимулировала взрыв конфликтов в последующий период Гражданской войны. И конце автор выражает сожаление, что в Советской России не посчитали нужным увековечить память героев этой великой, страшной и, к сожалению, забытой войны.

Бутаков больше говорит о Брестском мире и отношениях России и Германии. Автор рассматривает Первую мировую и Гражданскую войну, как единую Вторую Отечественную войну России 1914–1920 гг. Он рассказывает об этом процессе совокупно и не выделяет каких-то отдельных итогов Первой мировой войны. Зато автор достаточно рассказывает о Брестском мире, который тоже некоторые историки считают итогом Первой мировой. Он считает, что сближение с Германией должно было стать единственным логическим шагом ,потому, что на мирном конгрессе Россия столкнулась бы с фронтом союзников, не желавших ее усиления. Вообщем Бутаков считает Брестский мир итогом, и итогом положительным.

В своей статье Иминов говорит о роковой роли Первой мировой войны в истории Российского государства, и о том, что эта война, в свое время названная «Второй Отечественной», но заслоненная более кровопролитными Гражданской и Второй мировой войной, была забыта, но мы перейдем к непосредственно извлечению итогов из этой статьи. Итак, конечно же Иминов называет одним из итогов огромное количество жертв. Далее автор говорит об ущербе, который война нанесла культуре и не только. Это тоже является итогом войны по мнению Иминова. Также автор называет последствием войны кризис,который вызвал крушение четырех империй (Российской,Германской,Австро-Венгерской и Османской),а также стал причиной волны революций в Европе. Иминов считает, что последствием войны стала цепь мировых катастроф, социально-политических катаклизмов и изменение политической карты и расстановки сил в мире. Автор говорит, что поражение в войне потерпела Германия. А одержала победу Антанта, но Россия ни оказалась ни победительницей, ни побежденной, несмотря на огромный вклад в борьбу с немецкой экспансии, не оцененный союзниками. Автор отмечает, что последствия Первой мировой войны отрицательно отзываются и на нашем времени.

Ардашев А.Н. достаточно подробно рассказывает об итогах и последствиях Первой мировой. Вот какие итоги он выделяет: В ходе войны Европе были навязаны новые порядки, и европейский мир кардинально изменился. По итогам войны, по мнению автора, выяснилось, что наука и техника может быть использована во зло. Далее автор называет проигравших в войне. С его точки зрения это Германия, Россия и Австро-Венгрия. Война принесла разрушение Европе. Большое количество жертв и трагические судьбы, сломанные жизни автор также называет среди итогов войны. Датой окончания регулярной войны автор считает Февральскую революцию, после которой война для России была фактически завершена, а официальной завершением войны он называет дату подписания Версальского мирного договора. Итогами Первой мировой автор называет ликвидации четырех империй: Германской, Российской, Австро-Венгерской и Османской, а также территориальное и экономическое ослабление России и Германии. Результатом Первой мировой автор называет и перекройку европейской карты. Возникновение новых государств: Австрии, Венгрии, Югославии, Польши, Чехословакии, Литвы, Латвии, Эстонии и Финляндии. Также итогом Первой мировой войны Ардашев называет противоречия между государствами и ущемленное положение Германии, из-за которого новая мировая война становилась неизбежной. Т.е фактически автор называет Вторую мировую войну итогом или вернее косвенным последствием этой Великой войны. Также по мнению автора последствие Первой мировой войны-это сильнейший удар по европейской цивилизации и государственности. Автор признает , что итог Первой мировой-это огромные потери воевавших сторон. Еще итогом войны Ардашев называет капитуляцию Германии и победу стран Антанты. По мнению автора Первая мировая война дала предпосылки и для дальнейших кризисных явлений. И главным итогом Первой мировой войны автор называет РАЗОЧАРОВАНИЕ.

Все авторы, считают, что эта война стала огромной катастрофой, унесла огромное число человеческих жизней и полностью изменила последующую историю. Но авторы расходятся в перечислении конкретных последствий войны,объявлении точной даты окончания войны и в оценке итогов для разных стран. Хотя вообщем-то по мнению большинства авторов Первая мировая война привела Россию к революции, гражданской войне, кризису и прочим трагическим событиям.

**Заключение**

В заключение хотелось бы сказать, что историки разного времени дают разные оценки итогам Первой мировой войны. Все признают ужасным количество жертв войны. Однако, в зависимости от своих взглядов, придерживаются кардинально противоположных мнений о последствиях войны. Мне достаточно близки точки зрения Головина,Миронова, Ардашева. Мне кажется, они наиболее объективны, не просоветские, и достаточно подробно доказывают правдивость своих утверждений.

Я считаю, что Первая мировая война-это ужасная трагедия, унесшая огромное количество человеческих жизней и не принесшая результата. Россия, которая больше всех вложилась в эту войну, в итоге осталась без победы из-за внутренних нестроений, революции 1917 года. Первая мировая война и Февральская революция привели к колоссальному кризису, человеческим жертвам, к разрухе и развалу империи. Война сорвала процесс модернизации и подготовила почву для жесточайшей, кровопролитной, братоубийственной Гражданской войны. Россия после войны и всех революционных событий 1917-1918 гг. встала на грань выживания. Война кончилась победой Антанты, но без России. И по окончании Первой мировой мира не наступило, началась Гражданская война. Результатом войны стал окончательный развал и огромное число человеческих жизней, которые пришедшее после Гражданской войны советское правительство приказало забыть и забыть про Первую мировую. Сейчас постепенно, в связи со столетием тех трагических событий, люди начинают интересоваться Первой мировой и ее результатами. Эта война перестает быть «забытой». И я надеюсь, что мой реферат станет небольшой крупицей, которая, может быть, поможет кому-то из учащихся или просто интересующихся событиями этой войны понять и разобраться, расширить знания, полученные из школьных учебников, о Первой мировой и великой войне.