**Введение**

В какое бы время мы не жили, нас всегда волнуют острые вопросы современности, и мы пытаемся найти на них ответ.

События 1917 года и их исход масштабны по своим последствиям. Конечно, история не повторяется буквально, но мы не можем не заметить какое-то сходство многих событий и судеб действующих лиц того времени. Важнейшие историческое событие 1917 г - крах монархии, Временное правительство, его кризисы, октябрьский переворот - всё это связано с деятельностью А.Ф. Керенского, политиком, лидером короткого, но важного промежутка времени с февраля по октябрь 1917 года, предшествующего началу Великой Октябрьской социалистической революции в России. Революции, которая стала отправной точкой в начале эпохи крушения капитализма и утверждения социализма.

В министерской карьере А.Ф. Керенского выделяются четыре этапа. В должности министра юстиции он прослужил с марта по апрель 1917 г., военным и морским министром он был с мая по июнь 1917 г.; с июля по август 1917 г. добавилась должность министра-председателя; а с сентября по октябрь 1917 г.к портфелю министра-председателя присоединилась должность и верховного главнокомандующего. Этот период, с марта по октябрь, я и затрону в своей работе, как самый яркий в формировании политической карьеры Керенского.

**Объектом исследования** работы является Отечественная история в период между Февральскими и Октябрьскими событиями (попытка становления демократического государства с многопартийной системой).

**Предметом исследования** является деятельность А.Ф. Керенского в период с февраля по май 1917 г.

**Целью исследования** работы является рассмотреть через призму событий, происходивших в России с февраля по октябрь 1917 года, как формировался политический портрет Керенского, а также отношение к нему современников.

**Задачами исследования являются**:

1. Ступени развития политической карьеры А.Ф. Керенского.

2. Характеристика обстоятельств, приведших А.Ф. Керенского к политическому триумфу.

3. Анализ причин краха политики А.Ф. Керенского.

В данной работе использованы разнообразные источники: документальные материалы, сведения периодической печати, мемуары и воспоминания его современников, в том числе и самого А.Ф. Керенского, статьи последних лет.

Очень интересны в изучении эпохи 1917 года и темы моего исследования работы Павла Николаевича Милюкова [[1]](#footnote-1) [[2]](#footnote-2), который являлся в то время лидером кадетской партии, министром иностранных дел и главой правой оппозиции. С Керенским был хорошо знаком.

Помогает в исследовании также работа Н.Н. Суханова[[3]](#footnote-3), автор которой стоял влево от правящего центра, представленного Керенским и имел противоположную точку зрения от Милюкова.

 Коснемся мнения В.И. Ленин, который отзывался о Керенском особенно красноречиво - «…дурочка - хвастунишка Керенский", обвиняя его в тайных договорах с союзниками, считавшим его одновременно и эсером, и социалистом, и революционером, на самом деле, будучи империалистом.[[4]](#footnote-4)

Также мы учтем и оценку, данную Б. Колоницким в книге «Товарищ Керенский»: антимонархическая революция и формирование культа «вождя народа» (март – июнь 1917 года), который отметил, что заслуга Керенского еще и в старательной работе над собственным образом вождя, тщательно выбирающим мероприятия для посещения, лавирующим между Петроградским Советом и Временным правительством, умеющим отвечать, много, но ничего по существу.[[5]](#footnote-5)

В историографии, Керенского, долгое время вспоминали только в негативном плане. Критиковали его за продолжение Временным правительством первой мировой войны и за введение смертной казни в армии и т.д. Уже в 1917 году появились публицистические работы, содержащие первые попытки анализа вклада А.Ф. Керенского в революцию. В большинстве случаев это были брошюры или статьи его хвалившие и прославлявшие. Звучали и нелестные характеристики его деятельности, как политика. Лучше всех удались они В.И. Ленину, но были они больше всё же идеологическими, чем объективно исследовательскими его деятельность. Он считал правительство Керенского главным противником, против которого была направлена борьба пролетариата. Его самого нерешительным человеком, позёром и неврастеником. В связи с чем утвердился подход к нему, как к предателю революции. Ситуация изменилась во времена перестройки, с конца 1980-х началом 1990-х годов. Голиков пишет, что «данный образ был усердно сформирован, а затем и в определённой степени разрушен печатью того времени.[[6]](#footnote-6)

 Публикация научного труда Г. З. Иоффе «Семнадцатый год: Ленин, Керенский, Корнилов» стала неким объединением новых подходов в освещении личности Керенского. Автором была высказана мысль о том, что он был идеалистом и романтиком революции: «он соответствовал ей и противоречивыми «несоединимыми» чертами своего характера, и своим особым местом в сложном конгломерате политических сил, в эти дни противостоявших власти».[[7]](#footnote-7)

В 2000 годы вышли работы Б. И. Колоницкого, который очень скрупулезно проследил этапы деятельности Керенского и пришёл к выводу о том, что Керенский «олицетворял революцию, персонифицировал её курс и был в известном смысле, живым символом Февраля».[[8]](#footnote-8)

Произошел как бы отход от ленинской трактовки роли Керенского в событиях 1917 г. Так же вышли работы, мемуары, воспоминания и самого Александра Федоровича. Благодаря архивам современные авторы в ином ракурсе смогли рассмотреть его деятельность.

В последнее время появилось достаточно объективных статей о Керенском, позволяющих понять его действия.

Это: статья В.И. Старцева в научно-популярных очерках "Встречи с историей" (М., 1987 год), которая называется "Взлёт и падение Александра Керенского", статья А.Г. Голикова "Феномен Керенского" в журнале "Отечественная история" (М., 1992 год), а также другие работы.

Еще замечу, что среди его современников выделялись всегда две группы: первая - оценивала Керенского как выдающегося общественного и государственного деятеля, вторая, наоборот, считала его фигурой, случайно вознесшейся к вершинам власти. Ниже приведены несколько мнений из научного журнала «Молодой ученый» 2015 г. №3 «А. Ф. Керенский в глазах современников в 1917 году»:

* Н. П. Карабчевский, отзываясь о А. Ф. Керенском как о безнадежном адвокате, поддерживал его назначение «поневоле, возлагая все надежды на его одного» [[9]](#footnote-9)
* И. Г. Церетели также имел отрицательное отношение к А. Ф. Керенскому, отмечал, что и в Совете рабочих депутатов у министра юстиции не было никакого влияния, его все презирали, его «приходилось его терпеть»[[10]](#footnote-10)
* Д. Ф. Сверчков пишет о том, что вхождение А. Ф. Керенского на пост министра юстиции необдуманно, решалось ежеминутно[[11]](#footnote-11), а также назвал Керенского «фигляром»[[12]](#footnote-12), т.е. кривлякой, позёром, человеком, лишенного чувства собственного достоинства и стремящегося различными выходками заслужить чье-нибудь расположение;
* Напротив В. Б. Станкевич, давая оценку деятельности А. Ф. Керенского пишет о том, что тот отличался от своих коллег, законы, вступившие в силу после его назначения, имели логическую разумную основу, получив должность министра, он стал человеком власти: «…он все же был действительным и, быть может, единственным министром, фактическим руководителем своего ведомства, заставлявшим всех своих сотрудников — и новых, своих вчерашних друзей, и старых, вчерашних противников-бюрократов, и высших директоров департамента, и низших, того же швейцара — работать с необычным напряжением».[[13]](#footnote-13)
* Н. Н. Суханов отметил продуктивность деятельности министерства Юстиции: «министерство Керенского работало не покладая рук и, пожалуй, обгоняло соседние ведомства в своей «органической работе», в реформаторской деятельности»[[14]](#footnote-14)

А.Ф. Керенский в 1917 году, увы, безуспешно пытался примирить непримиримое - "правых" и "левых", пытаясь играть роль «объединителя», «моста» между умеренными социалистами и либералами. Какие же главные ошибки он допустил? Каков был его политический портрет в глазах современников? Как менялся и менялся ли образ Керенского в историографии? Поиски ответа на эти вопросы и привели к выбору темы работы.
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