**Критерии экспертизы исследовательских и проектных работ на Московском городском конкурсе исследовательских и проектных работ обучающихся образовательных организаций**

**критерии экспертизы исследовательской работы (9-11 класс)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Балл****Оцениваемые** **Параметры** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| **Экспертиза текста или презентации работы (анализ содержания и структуры)** |
| Общая структура работы (обоснование темы с целью и задачами, литературный обзор, методы и методики выполнения работы, описание хода работы, результаты, выводы и заключение) | Структура работы не очевидна | Структурирование не полное | Присутствует большинство требуемых разделов  | Отдельные недочеты | Полное соответствие нормам представления исследовательской работы |
| Полнота изложения всех разделов работы, четкость и наглядность представления, иллюстрирования | Разрозненные данные по основным разделам | Материал в разделах представлен недостаточно полно  | Основная часть разделов проработана удовлетворительно | Отдельные недочеты | Композиция каждого раздела завершенная, полная и лаконичная  |
| Соответствие качества и объема представленного материала цели и задачам работы | Затруднительно составить представление о характере и ходе работы | Материал доклада (презентации) дает самые общие представления о сущности работы | В целом складывается представление о том, что делал автор | Возникают вопросы только к отдельным элементам | Дает полное представление о работе и ходе ее выполнения, работа хорошо иллюстрирована |
| **Экспертиза представления работы автором (анализ владения автором материалом работы и его мотивации на основе доклада или интервью с автором)** |
| Уровень компетентности в области проводимого исследования. Понимание места своего исследования в системе знаний по данному вопросу. Ссылки. | Плохо знаком с объектом исследования и литературой по теме исследования | Фрагментарные знания и слабое владение терминологией | В целом представляет себе область исследования, знаком с литературой и терминологией | Отдельные пробелы в знаниях | Достаточная осведомленность о систематике избранной области |
| Уровень методической компетентности. Понимание и умение объяснить сущность применяемых методов. Понимание ограничений используемых методик | Автор слабо понимает, что такое метод и какая именно методика применялась | Имеются общие представления о научном методе и примененных методиках | В целом неплохое понимание используемых методов и методик | Непонимание отдельных звеньев методики и границ ее применимости | Полное владение методикой проведения исследования, условиями ее реализации и ограничениями |
| Логика изложения материала, соответствие темы, цели и задач, методов, результатов и выводов | Выводы не связаны с поставленными целью и задачами | При желании можно проследить связь постановки цели и задач с результатами и выводами | Автор в целом удерживает логическую цепочку работы | Отдельные логические сбои | Логика работы четкая и понятная, изложение свободное  |
| Авторская оценка результатов исследования. Творческий подход при анализе результатов исследования | Изложение материала несамостоятельное, отношение к работе как к очередному учебному заданию | Фрагментарный интерес к ходу и результатам работы | Прослеживается заинтересованность | В целом автор самостоятелен и заинтересован | Явная заинтересованность в результатах, понимание своего вклада и выраженное желание продолжать работу |
| Балл предпочтения члена экспертной комиссии  | Работа не вызвала никаких эмоций | Есть отдельные элементы, вызывающие оптимизм | Работа производит неплохое общее впечатление | Автор представил ряд очень интересных находок | Работа вызывает бурный эмоциональный подъем |

**критерии экспертизы ПРОЕКТНОЙ работы (9-11 класс)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Балл****Оцениваемые** **Параметры** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| **Экспертиза текста или презентации проекта (анализ содержания и структуры)** |
| Общая структура проекта (актуальность и востребованность, обзор литературы, цель и задачи, критерии оценки результативности, описание хода выполнения проекта, результаты и выводы) | Структура не очевидна | Структурирование не полное | Присутствует большинство требуемых разделов  | Отдельные недочеты | Полное соответствие нормам представления проектной разработки |
| Полнота изложения всех разделов проекта, четкость и наглядность представления и иллюстрирования | Разрозненные данные по основным разделам  | Материал в разделах представлен недостаточно полно | Основная часть разделов проработана удовлетворительно | Отдельные недочеты | Композиция каждого раздела завершенная, полная и лаконичная  |
| Соответствие качества и объема представленного материала цели и задачам проекта | Затруднительно составить представление о характере и ходе проекта | Представленный материал дает самые общие представления о сущности работы | В целом складывается представление о том, что делал автор | Возникают вопросы только к отдельным элементам | Дает полное представление о проекте и ходе его выполнения |
| **Экспертиза представления проекта автором (анализ владения автором материалом работы и его мотивации на основе доклада или интервью с автором)** |
| Уровень компетентности в области выполненного проекта. Анализ аналогов проектного решения.  | Плохо знаком с аналогами, литературой по теме работы | Фрагментарные знания | В целом представляет себе область выполнения своего проекта | Отдельные пробелы в знаниях | Отличная осведомленность, проанализированы аналоги, выделены проблемы |
| Оригинальность используемых решений, уровень методической компетентности.  | Давно известные технологические или гуманитарные решения и методы, владение ими слабое | Общие представления о примененных методах решениях | В целом неплохое понимание используемых методов и средств, элементы их модернизации | Применение элементов нестандартных решений  | Полное владение методами, оригинальные и изящные решения |
| Эффективность планирования и реализации проекта, использование привлекаемых ресурсов. Наличие критериев оценки результативности. | Результаты слабо связаны с поставленными целью и задачами, критерии оценки не сформированы | При желании можно проследить связь постановки проблемы с результатами | Автор в целом удерживает логическую цепочку проекта, понимает, как оценить его эффективность  | Отдельные логические сбои | Выполнение проекта оптимально, результат соответствует задачам и затраченным ресурсам |
| Авторская оценка новизны и востребованности проекта. Творческий подход при анализе результатов проекта. | Изложение материала несамостоятельное, анализ новизны и востребованности отсутствует | Фрагментарный интерес к ходу и результатам выполнения проекта | Прослеживается заинтересованность, адекватный анализ смысла выполнения проекта | В целом автор самостоятелен и заинтересован | Явная заинтересованность в результатах, понимание своего вклада и выраженное желание продолжать работу в данном направлении |
| Балл предпочтения члена экспертной комиссии. | Проект не вызвал никаких эмоций | Есть отдельные элементы, вызывающие оптимизм | Проект производит неплохое общее впечатление | Автор представил ряд очень интересных находок | Представление проекта вызывает бурный эмоциональный подъем |